



# **ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД**

**о результатах деятельности  
Уполномоченного по защите прав  
предпринимателей в Свердловской области  
в 2021 году  
с оценкой условий осуществления  
предпринимательской деятельности  
в Свердловской области и предложениями  
о совершенствовании правового положения  
субъектов предпринимательской  
деятельности**

**город Екатеринбург  
2022 год**

**Конституция Российской Федерации**  
**(принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями,**  
**одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)**

**Статья 15 (извлечение)**

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

**Статья 34**

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

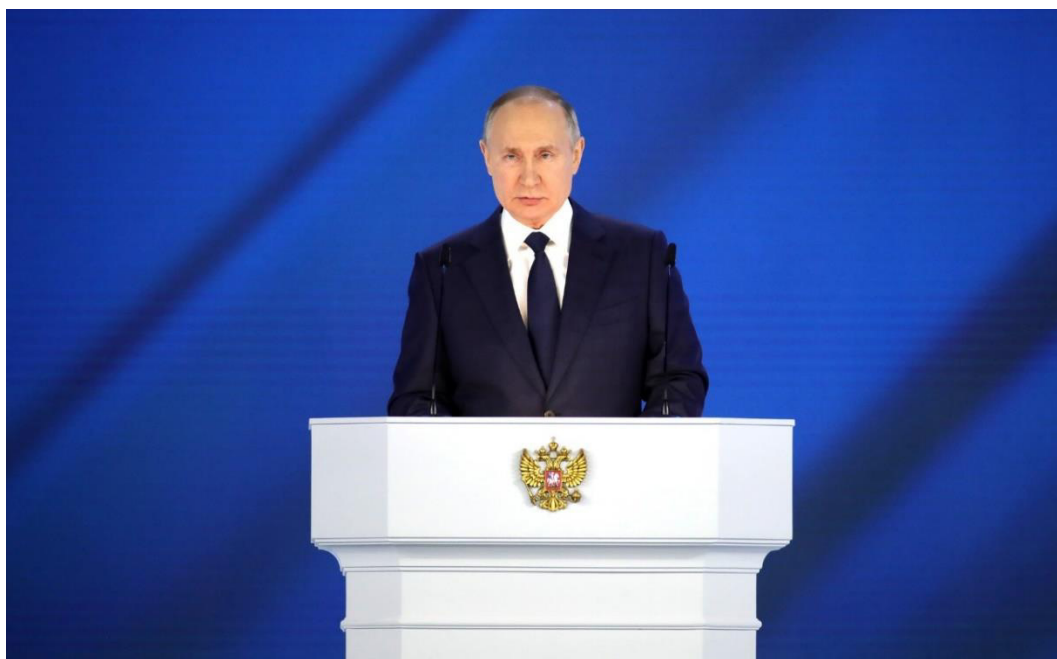
2. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Раздел 1. Результаты деятельности Уполномоченного по решению законных задач</b>	<b>7</b>
1.1. Результаты работы по рассмотрению жалоб и иных обращений, реализации отдельных полномочий	8
1.2. Выявленные нарушения в сфере земельных и имущественных отношений	19
1.3. Выявленные нарушения при осуществлении налогового контроля и иных функций налоговых органов	24
1.4. Выявленные нарушения со стороны различных силовых ведомств. Взаимодействие с органами прокуратуры	29
1.5. Выявленные нарушения в сфере размещения нестационарных торговых объектов	34
1.6. Рассмотрение жалоб и иных обращений относительно вводимых ограничений, связанных с противодействием распространению новой коронавирусной инфекции	40
1.7. Выявленные нарушения прав действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. Уполномоченный и реформа контрольно-надзорной деятельности. Индекс «Административное давление – 2020»	51
1.8. Выявленные нарушения в иных сферах правоотношений. Судебная защита прав предпринимателей. Участие Уполномоченного во внесудебном урегулировании конфликтов	56
<b>Раздел 2. Взаимодействие при реализации основных задач и полномочий. Оказание содействия Уполномоченному в правозащитной деятельности</b>	<b>62</b>
2.1. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, с региональными уполномоченными	62
2.2. Взаимодействие с Губернатором Свердловской области, региональными и муниципальными публичными органами. Участие Уполномоченного в нормативном правовом регулировании предпринимательской деятельности Свердловской области	68

2.3.	Взаимодействие с представительными органами власти федерального, регионального и муниципального уровней	80
2.4.	Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области	82
2.5.	Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом	83
<b>Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области. Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательства</b>		<b>90</b>
3.1.	Итоги опроса субъектов предпринимательской деятельности	91
3.2.	Предложения об общем совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности по выявленным системным проблемам	99
Приложение № 1. Инфраструктура правозащитного института		127
Приложение № 2. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных		129
Приложение № 3. Результаты опроса федерального бизнес-омбудсмена		133
Приложение № 4. Фотоматериалы с отдельных мероприятий Уполномоченного		143





***«...талант предпринимателя – это в первую очередь талант создателя, стремление менять жизнь к лучшему вокруг себя, создавать новые рабочие места. Такой настрой государство обязательно будет поддерживать.»***

*(из Послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию, 21 апреля 2021 года)<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> <http://kremlin.ru/events/president/news/65418>



**«Радуется, что власти и в целом в стране, и в регионах весьма гибко подходят к вопросу санитарных ограничений, не стремясь к новым локдаунам. Для предпринимателей главное – это отсутствие карантина. Постепенно из кризиса выбираемся. Поддержка оказала позитивное воздействие на сохранение МСП, но проблемы остаются. Опросы предпринимателей показывают меньший оптимизм, чем официальная статистика.»**



**«Мы отслеживаем влияние мер господдержки на рынок. Главное, чтобы не произошло уменьшение числа субъектов МСП. Потому что некоторое их количество все же меняет профиль или уходит с рынка.»**

*Рабочая встреча Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова и полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе В.В. Якушева (7 декабря 2021 года, г. Екатеринбург)<sup>2</sup>*

<sup>2</sup> <https://ombudsmanbiz.ru/2021/12/boris-titov-uralskij-federalnyj-okrug-nuzhdaetsja-v-uskorenii-nesyrevogo-razvitiya/#1>.

## **Раздел 1. Результаты деятельности Уполномоченного по решению законных задач**

Правозащитная деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» и другими нормативными правовыми актами.

В 2021 году не произошло принципиальных изменений правового регулирования деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области и Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области. Основные задачи Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Уполномоченный, бизнес-омбудсмен, региональный бизнес-омбудсмен, Е.Н. Артюх<sup>3</sup>) остались прежними:

1) защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности;

2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами;

3) содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

4) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

5) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

6) участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

7) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;

8) участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Деятельность Уполномоченного обеспечивается сформированной государственной и общественной инфраструктурой (Приложение № 1).

---

<sup>3</sup> Указом Губернатора Свердловской области от 06.03.2019 № 118-УГ «О назначении на должность Е.Н. Артюх» на второй пятилетний срок Уполномоченным назначена Елена Николаевна Артюх.

## 1.1. Результаты работы по рассмотрению жалоб и иных обращений, реализации отдельных полномочий

В 2021 году мы адресно помогли **1898** субъектам предпринимательской деятельности.

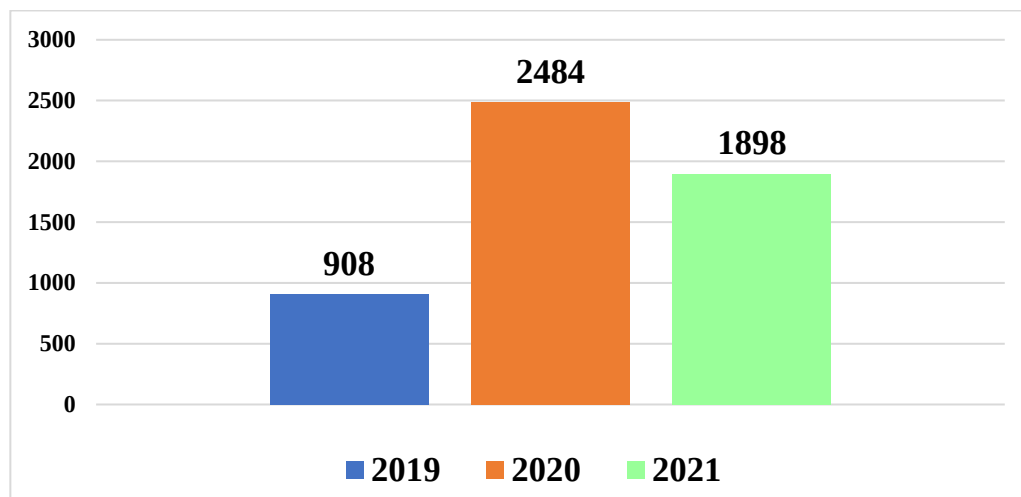


Рисунок 1. Динамика количества обращений за 2019 – 2021 годы (ед.)

**Непосредственно** Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Аппарат Уполномоченного) велась работа по **798<sup>4</sup>** письменным, устным жалобам и иным обращениям (в 2020 году – по **1294<sup>4</sup>**, в 2019 году – по **800<sup>4</sup>**), в том числе по:

Общественными помощниками Уполномоченного<sup>5</sup> по различным вопросам ведения бизнеса были проконсультированы еще **1100** субъектов предпринимательской деятельности при поддержке Уполномоченного и его Аппарата.

Важнейшее направление нашей деятельности по обеспечению гарантий государственной защиты прав и законных интересов – это **рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности**.

В порядке, установленном Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области об Уполномоченном), осуществлялось рассмотрение **205** письменных жалоб, в том числе:

**160** жалоб, поступивших в 2021 году;

**45** – работа по которым продолжалась с 2019 – 2020 годов.

В 2021 году структура жалоб по уровню органов публичной власти осталась принципиально прежней:

1) на федеральные органы – **54,4** процента жалоб;

2) на органы государственной власти Свердловской области – **7,5** процента жалоб;

<sup>4</sup> Без учета консультаций, предоставленных предпринимателям общественными помощниками Уполномоченного.

<sup>5</sup> У Уполномоченного 26 общественных помощника в муниципальных образованиях и по сферам деятельности.

3) на органы местного самоуправления – **29,4** процентов жалоб;

4) на иные организации – **8,7** процента жалоб.

Отмечаем некоторое увеличение количества жалоб на органы местного самоуправления:



Рисунок 2. Количество жалоб в 2019–2021 годах по органам власти и организациям (%)

В ходе рассмотрения жалоб в 2021 году подготовлено и направлено:

**602** уведомления субъектам предпринимательской деятельности о принятии жалоб к рассмотрению, о результатах реализации мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, о результатах рассмотрения жалоб;

**109** запросов органам государственной власти и местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов;

**76** обращений в органы прокуратуры о проведении проверки или оценке законности действий органов публичной власти;

**10** писем о переадресации 8 жалоб субъектов предпринимательской деятельности по компетенции в органы государственной власти;

**6** предложений о привлечении виновных должностных лиц органов публичной власти к дисциплинарной ответственности<sup>6</sup>;

**8** заключений с предложениями о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности в орган публичной власти в действиях, бездействии или решениях которого Уполномоченный усматривает нарушение;

**1** материал о возможном нарушении антимонопольного законодательства в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Управление ФАС по Свердловской области) на основании пункта 1 части 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

<sup>6</sup> В ГУ МВД России по Свердловской области (3 предложения), Управление ФНС России по Свердловской области, ГУ Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (2 предложения).

В соответствии Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» велась работа со **138 письменными обращениями** (в 2020 году – **407**, в 2019 году – 108) граждан и организаций, из которых **134** обращения поступили в отчетном периоде. Отметим, что почти 30 процентов из них – это предложения о совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности, изменении нормативных правовых актов Российской Федерации и Свердловской области.

На конец 2021 года завершено рассмотрение 135 письменных обращений (97,8 процента). В ходе их рассмотрения подготовлено и направлено:

135 ответов на обращения,

23 запроса органам государственной власти и органам местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов,

26 писем о переадресации обращений по компетенции в органы государственной власти.

В 2021 году нами проводились консультации и приемы субъектов предпринимательской деятельности, в ходе которых рассмотрено **455 устных обращений**, оказана бесплатная юридическая помощь по вопросам защиты прав и законных интересов.

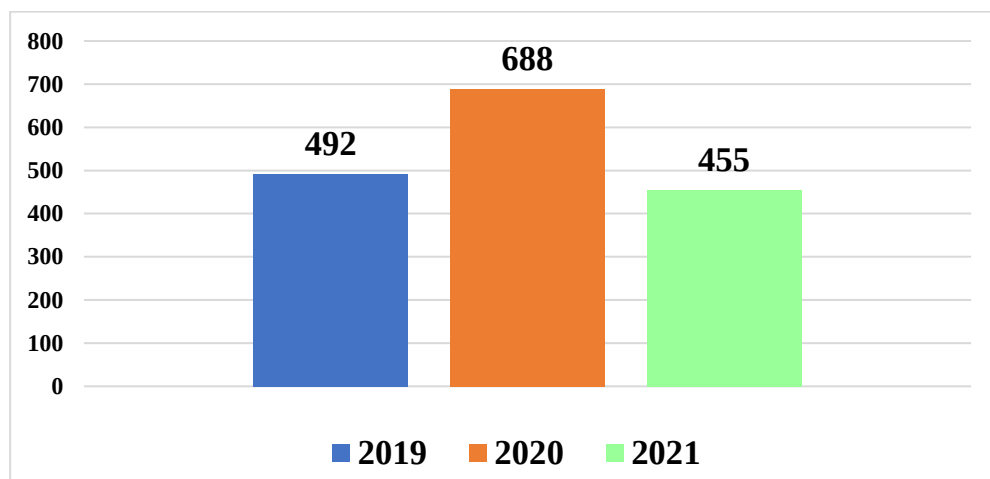


Рисунок 3. Динамика устных обращений за 2019–2021 годы (ед.)

**25 совместных приемов** организовано и проведено с представителями федеральных органов, государственных органов Свердловской области и органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее – муниципальные образования, муниципалитеты). В ходе этих приемов рассмотрено **93 устных обращения от 127 предпринимателей**.

Продолжилась практика организации и проведения приемов предпринимателей при содействии Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства (микрокредитная компания) на площадке **центра «Мой бизнес»** в г. Екатеринбурге, в ходе которых рассмотрено 9 обращений от 20 предпринимателей.

**Тематика жалоб и иных обращений,  
поступивших к Уполномоченному в 2021 году (%)**

№ п/п	Сфера правоотношений	2021 год	2020 год
1.	земельные и имущественные отношения	↑15,1	4,7
2.	деятельность правоохранительных, следственных, судебных органов, органов прокуратуры, войск национальной гвардии и федеральной службы безопасности, в том числе уголовное преследование	↑14,2	8,3
3.	налоговый контроль и иные функции налоговых органов, налоги и налогообложение	↑13,9	6,9
4.	нестационарная торговля	↑11,7	6,3
5.	обращения в условиях ограничений и запретов, установленных для защиты от новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в том числе:	↓10,7	48,7
	о предоставлении мер государственной поддержки	6,6	33,3
	о возможности осуществления деятельности, снятии ограничений и запретов	4,1	12,4
	о проверках контрольно-надзорными органами	-	3,0
6.	государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, таможенный контроль	↑9,5	4,7
7.	претензии к другим субъектам предпринимательской деятельности	4,7	4,1
8.	обращение твердых коммунальных отходов	↑4,2	0,9
9.	закупки товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд	3,0	2,3
10.	градостроительная, дорожная деятельность, благоустройство	2,7	1,9
11.	исполнительное производство	2,0	1,5
12.	государственная поддержка	1,9	0,7
13.	иные сферы	6,4	9,0

Из 159 жалоб, работа по которым завершена в отчетном периоде: по 58 жалобам (36,5 процента) права субъектов предпринимательской деятельности защищены или восстановлены непосредственно Уполномоченным, оказано содействие в защите или созданы условия для восстановления прав и законных интересов;

по 1 жалобе (0,6 процента) права восстановлены самим публичным органом;

по 82 жалобам (51,6 процента) нарушения прав не установлено;

8 жалоб (5 процентов) переадресованы по компетенции для рассмотрения в другие органы, в том числе в органы прокуратуры;

по 7 жалобам (4,4 процента) утрачен интерес заявителя к защите его прав и законных интересов Уполномоченным;

1 жалоба (0,6 процента) вне компетенции Уполномоченного;



по 2 жалобам (1,3 процента) нарушение прав установлено, однако восстановить нарушенные права предпринятыми мерами не представилось возможным.

При рассмотрении жалоб осуществлялась *защита* прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в судах:

– по **19 жалобам** подготовлено **70 процессуальных документов** (отзывов, возражений, ходатайств и других) в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, в том числе:

– по **1 жалобе** Уполномоченным подано заявление о признании недействительным ненормативного правового акта, которое удовлетворено судом;

– по **18 жалобам – 51 участие** в судебных заседаниях в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

По **19 жалобам** подготовлены **правовые позиции** Уполномоченного для самостоятельной защиты предпринимателем в суде.

Отдельные сведения **о субъектах предпринимательской деятельности, права которых защищены** Уполномоченным<sup>7</sup>:

на этих предприятиях **работают 561 человек**;

годовой оборот (выручка) от осуществления предпринимательской деятельности составляет более **24 107 млн. рублей**;

защищенными хозяйствующими субъектами в год уплачиваются налоги и иные обязательные платежи на сумму более **58,8 млн. рублей**.

Некоторые **социально-экономические эффекты** для экономики предприятий и Свердловской области в результате правозащитных действий Уполномоченного<sup>8</sup>:

– **шести** субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в заключении договоров на размещение **20** нестационарных торговых объектов, в редакции, отвечающей интересам предпринимателей;

– **пяти** субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в получении оплаты по государственным или муниципальным контрактам на сумму **24,071** млн. рублей от заказчиков, расположенных на территории Свердловской области и в городе Североморске;

– в отношении **пяти** индивидуальных предпринимателей оперативно «разблокированы» во внесудебном порядке счета в банках, ими продолжена предпринимательская деятельность;

– прекращены **четыре** административных дела в отношении предпринимателей в связи с отсутствием в их действиях событий административного правонарушения; **предпринимателю** оказано содействие в замене административного наказания с денежного штрафа на предупреждение;

– **четырем** юридическим лицам оказано содействие в государственной регистрации в Свердловской области (одно из предприятий изменило место регистрации из Пермского края в связи с планами по развитию на территории

<sup>7</sup> Сведения представлены только некоторыми из защищенных субъектов предпринимательства.

<sup>8</sup> Сведения представлены отдельными защищенными субъектами предпринимательства.



Свердловской области, выручка предприятия составляет более 23 млрд. рублей в год);

- с **трех** субъектов предпринимательской деятельности не взыскано около 820 тыс. рублей необоснованно начисленной арендной платы за муниципальные земельные участки;

- **трем** предпринимателям оказано содействие в заключении договоров на право размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО) в г. Нижнем Тагиле и г. Екатеринбурге во внесудебном порядке, это позволило сохранить 50 рабочих мест и создать 3 новых рабочих места;

- **двоим** предпринимателям оказано содействие в отмене незаконного постановления о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу, по которому они являлись потерпевшими от экономических преступлений;

- **двоим** предпринимателям – потерпевшим оказано содействие в возбуждении уголовного дела по фактам мошенничества в отношении них по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ); и **двум** предприятиям – по части 5 статьи 327 УК РФ по фактам фальсификации электронной цифровой подписи (далее – ЭЦП);

- **двум** субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие по возврату имущества, изъятого правоохранительными органами;

- **юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю** оказано содействие в исключении из публичных реестров недостоверных сведений о них (в том числе о дисквалификации);

- **предприятию** оказано содействие в получении акта налоговой проверки (выдача задерживалась налоговым органом в течение десяти месяцев после истечения законного срока), чем обеспечена возможность дальнейшей защиты в рамках налогового администрирования;

- **частному охранному предприятию** оказано содействие в отмене пяти из шести требований налогового органа о предоставлении информации как необоснованных;

- **образовательной организации** оказано содействие в возврате более 270 тыс. рублей, списанных банком со счетов из-за незаконного перевода кредитного договора по программе ФОТ 2.0 в период погашения;

- **юридическому лицу** оказано содействие в урегулировании во внесудебном порядке разногласий с муниципальной администрацией относительно размера платежей за аренду земельного участка; в результате с предприятия незаконно не взыскано 479,47 тыс. рублей;

- **недропользователю** оказано содействие в признании действующим договора аренды лесного участка, сохранено не менее 10 сезонных рабочих мест;

- **торговому центру** оказано содействие в снижении размера арендной платы на 50 процентов по договору за период, в который он был закрыт вследствие «ковидных» ограничений;

- **юридическому лицу** удалось избежать изъятия муниципальной администрацией земельных участков, необходимых для содержания и эксплуатации объекта недвижимости;

- **юридическому лицу** оказано содействие в заключении дополнительного соглашения к договору приватизации недвижимого имущества и нового графика выкупных платежей с рассрочкой на 10 лет;

- восстановлены права **юридического лица** на участие в аукционе на право аренды земельного участка;
- **юридическому лицу** оказано содействие в выдаче разрешения на строительство;
- **юридическому лицу** оказано содействие в заключении договора на вывоз твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) по фактическому накоплению, экономия в год составила около 200 тыс. рублей;
- **предпринимателю** оказано содействие в возобновлении тепло- и водоснабжения помещений;
- **предпринимателю** снижен размер штрафа за нарушение договора аренды муниципального имущества с 157,9 тыс. рублей до 7,89 тыс. рублей;
- **предприниматель** освобожден из-под стражи с изменением меры пресечения на подписку о невыезде;
- в отношении **предпринимателя** прекращено уголовное дело и незаконное уголовное преследование по статьям 158, 330 и 165 УК РФ;
- состоялся отказ прокурора от иска о принудительном прекращении деятельности **предпринимателя**, деятельность которого продолжена, сохранено 5 рабочих мест;
- оказано содействие в защите от необоснованного сноса **автомойки** в Екатеринбурге, сохранено 5 рабочих мест;
- в интересах **предпринимателя** приняты меры к восстановлению 17-ти исполнительных листов, утраченных районными отделами службы судебных приставов.

В ходе работы с жалобами и иными обращениями в отчетном периоде Уполномоченным проведено 32 мероприятия для внесудебного урегулирования конфликтов, что способствовало восстановлению прав 15 субъектов предпринимательской деятельности.

**Благодарим всех заявителей, сообщивших нам о результатах восстановления их прав, информация размещена на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Истории успеха» <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/101>.**

В ходе работы с обращениями Уполномоченным направлены Губернатору Свердловской области, исполнительным органам государственной власти Свердловской области и органам местного самоуправления, расположенным на территории Свердловской области, **15 мотивированных предложений** о внесении изменений в нормативные правовые акты в сферах: нестационарной торговли, налогообложения, прохождения процедур обязательного психиатрического освидетельствования, по предоставлению мер имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, пострадавшим в условиях распространения новой коронавирусной инфекции, о внесении изменений в Указ Губернатора Свердловской области от 18.03.2020 № 100-УГ «О введении на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-нCoV)», а также о внесении изменений в муниципальный правовой акт, регламентирующий правила благоустройства.

5 мотивированных предложений Уполномоченного поддержаны органами публичной власти.

В прошедшем году реализовывалось полномочие, предусмотренное подпунктом 6 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области об Уполномоченном о подготовке **заклучений на проекты** принимаемых нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, являющихся обязательными для рассмотрения органами государственной власти Свердловской области и органами местного самоуправления.

В 2021 году Уполномоченным **рассмотрены 56 проектов нормативных правовых актов и 5 действующих нормативных правовых актов**, по результатам подготовлены **34 заключения**:

- 5 заключений по 5 проектам федерального уровня,
- 20 заключений по 18 проектам регионального уровня,
- 7 заключений по 7 муниципальным проектам,
- 2 заключения в рамках экспертизы действующих актов.

Также направлены **3 письма** с мнением бизнес-омбудсмена по 3 законопроектам Свердловской области в сфере установления налогов.

Уполномоченный продолжил осуществлять **правовое просвещение** субъектов предпринимательской деятельности по вопросам прав и законных интересов, форм и методов их защиты.

В просветительских мероприятиях, организованных или активно поддержанных Уполномоченным, приняли участие **9738** человек. Сохранение высокого интереса предпринимателей объясняется актуальностью предложенных бизнес-омбудсменом тем, динамично меняющимся законодательством в сфере ведения предпринимательской деятельности, а также удобством онлайн-формата.

Актуальная информация и разъяснения даны по вопросам:

- применения новой контрольно-кассовой техники в сфере общественного питания<sup>9</sup>;
- патентной системы налогообложения (далее – ПСН) как альтернативы единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД)<sup>10</sup>;
- маркировки товаров легкой промышленности (изменения от 10 марта 2021 года)<sup>11</sup> и молочной продукции<sup>12</sup>;
- профилактики «цифровых» преступных проявлений в деловой среде<sup>13</sup>;
- перехода на «прямые выплаты», анализа ошибок, которые допускает страхователь при направлении электронных реестров в ФСС<sup>14</sup>;
- новых положений государственного надзора в соответствии с Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ)<sup>15</sup>;
- защиты бизнеса от семейных рисков<sup>16</sup> и роли нотариата в сфере реализации

<sup>9</sup> Информация и видеозапись: <https://fb.watch/40aTl4b-DE>

<sup>10</sup> <https://www.facebook.com/presstass/videos/769131704011458>

<sup>11</sup> [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1305/news\\_category/main](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1305/news_category/main)

<sup>12</sup> [https://www.facebook.com/watch/live/?v=555913415391178&ref=watch\\_permalink](https://www.facebook.com/watch/live/?v=555913415391178&ref=watch_permalink)

<sup>13</sup> [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1331/news\\_category/35](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1331/news_category/35)

<sup>14</sup> <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1336>

<sup>15</sup> [https://www.facebook.com/watch/live/?v=1169296986907164&ref=watch\\_permalink](https://www.facebook.com/watch/live/?v=1169296986907164&ref=watch_permalink)

<sup>16</sup> <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1370>

корпоративных прав в обществах с ограниченной ответственностью<sup>17</sup>;

– кадастровой стоимости объектов недвижимости: влияние на бизнес и возможные механизмы ее снижения<sup>18</sup>;

– обязательной вакцинации против COVID–19 в Свердловской области: что делать добросовестному предпринимателю<sup>19</sup>;

– защиты прав добросовестных подрядчиков в государственных и муниципальных закупках<sup>20</sup>;

– отдельным вопросам цифровизации бизнеса<sup>21</sup>.

По приглашению Уполномоченного в вебинарах участвовали руководители и представители региональных управлений Федеральной налоговой службы по Свердловской области (далее – Управление ФНС России по Свердловской области), Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – Управление Роспотребнадзора по Свердловской области), Управления ФАС по Свердловской области, Государственной инспекции труда в Свердловской области, прокуратуры Свердловской области, Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Свердловской области, Свердловского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, региональных Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (далее – Минагроторг Свердловской области), Министерства экономики и территориального развития Свердловской области (далее – Минэкономики и терразвития Свердловской области), Министерства инвестиций и развития Свердловской области (далее – Мининвестразвития Свердловской области), Министерства здравоохранения Свердловской области, а также Нотариальная палата Свердловской области, государственное бюджетное учреждение Свердловской области «Центр государственной кадастровой оценки», Ассоциация СРОО «Экспертный совет», представители Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и проекта Товарная группа «Молоко» ООО «Оператор-ЦРПТ» («Честный знак»).

Активно содействовали правовому просвещению предпринимателей общественный помощник Уполномоченного, осуществляющий экспертное содействие в сфере применения цифровых технологий для бизнеса, управляющий сервисным центром «Технологии Торговли» Н.О. Ткачук, а также эксперт pro bono publice, юрист практики защиты прав бизнеса в государственных и муниципальных закупках Группы компаний «ЛЕВЪ&ЛЕВЪ-АУДИТ» М.М. Маринина.

***Мы благодарим за сотрудничество, позволяющее обеспечить актуальной информацией значительное количество заинтересованных предпринимателей, Уральский региональный информационный центр ТАСС Урал ФГУП «Информационное телеграфное агентство России «ИТАР-ТАСС» и Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства (микрокредитная компания).***

<sup>17</sup> <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1421>

<sup>18</sup> <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1405>

<sup>19</sup> <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1411>

<sup>20</sup> <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1418>

<sup>21</sup> <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1437>

В актуальном состоянии поддерживается **официальный сайт Уполномоченного** в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://uzpp.midural.ru/> (далее – официальный сайт Уполномоченного, сайт Уполномоченного, сайт)<sup>22</sup>. Число просмотров сайта за год составило **74 307** единиц.



В соответствии с целями и задачами правозащитной деятельности на сайте размещается информация о планируемых мероприятиях и их итогах, разъяснения относительно правоприменения, графики приемов, сведения об общественных помощниках и общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях, информация о результатах рассмотрения Уполномоченным жалоб и иных обращений, многое другое. Сайт является интернет-приемной, через которую предприниматели могут обратиться к Уполномоченному.

В 2021 году в разделе «Новости» размещены 189 публикаций, в разделе «В помощь предпринимателям» – 71 публикация.

В разделе сайта «COVID-19» (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10033>) размещалась информация о введенных ограничениях и запретах, вызванных угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, о мерах поддержки, правовых актах, методических рекомендациях Роспотребнадзора, иных материалах, необходимых добросовестным предпринимателям для надлежащего исполнения обязательных требований.

На сайте федерального Уполномоченного ([www.ombudsmanbiz.ru](http://www.ombudsmanbiz.ru)) в разделе региональных новостей, где размещается информация о наиболее значимых событиях, количество пресс-релизов от свердловского бизнес-омбудсмена в 2021 году составило **96** единиц.

Аппарат федерального бизнес-омбудсмена подвел итоги деятельности региональных уполномоченных в 2021 году в медиа-пространстве: 1523 упоминания в СМИ об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

Взаимодействие со средствами массовой информации (далее – СМИ) – важная и неотъемлемая часть деятельности Уполномоченного, включающая: подготовку пресс-релизов, анонсов мероприятий, рассылку актуальных новостей, предоставление информации по запросам, проведение интервью, подготовку комментариев, участие в пресс-конференциях. Журналисты активно интересовались позицией Уполномоченного по вопросам предпринимательской деятельности, интервьюировали или оперативно получали комментарии, в режиме ненормированного рабочего дня ни один из вопросов журналистов не остался без внимания и ответа, как и приглашения к прямому эфиру и диалогу.

В 2021 году наша деятельность освещалась всероссийскими и региональными СМИ. Наиболее активно взаимодействовали с бизнес-омбудсменом «Областная газета», «Деловой квартал», «Коммерсантъ Екатеринбург», телекомпания «ОТВ», а также информационные агентства «ТАСС», «УралИнформБюро», портал E1.RU

---

<sup>22</sup> Во исполнение требований Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

и иные.

**Признательны за ведение авторской колонки Уполномоченного «Российской газете»<sup>23</sup>.**

Департамент информационной политики Свердловской области оказывал содействие в распространении информации о планируемых событиях и привлечении журналистов к освещению мероприятий правозащитного института.

В прошедшем году наибольшее внимание СМИ привлекли такие направления нашей деятельности и информационные поводы:

- поддержка бизнеса в условиях запретов и ограничений (в том числе, введение QR-кодов) для противодействия пандемии (**157 публикаций**);

- взаимодействие с представителями органов власти по вопросам предпринимательской деятельности (**92 публикации**);

- мероприятия, организуемые Уполномоченным и партнерами в рамках тематической недели, посвященной профессиональному празднику – Дню российского предпринимательства, и XIII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (**71 публикация**);

- визит в Екатеринбург Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова (**67 публикаций**);

- деятельность Уполномоченного в сфере оптимизации налоговой нагрузки на бизнес, в том числе работа по трансформации действующих режимов налогообложения, справедливому применению кадастровой стоимости для налогообложения (**49 публикаций**);

- представление Ежегодного доклада Уполномоченного (**43 публикации**).

Уполномоченный участвовал в **4** пресс-конференциях:

- «Предпринимательство в Свердловской области: итоги 2020 года» (2 февраля)<sup>24</sup>;

- пресс-конференция организаторов Уральской бизнес-недели (18 мая)<sup>25</sup>;

- о открытии и итогах XIII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (18<sup>26</sup> и 25<sup>27</sup> октября).

Через общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях и по сферам деятельности до предпринимательства Свердловской области регулярно доводятся необходимые разъяснения инициативно или по запросу. Всего через чаты оперативно получают информацию более **3300 человек**. Поддерживается открытая группа Уполномоченного в социальной сети «Facebook», количество участников которой составило **1 484** человека с активными аккаунтами. Кроме того, с 2021 года Уполномоченный ведет страницу в социальной сети «Instagram». Охват аудитории составляет **682** человека.

На страницах в сетях размещаются анонсы мероприятий, итоги встреч, полезная информация для предпринимателей по изменениям в законодательстве и правоприменении, объявления о проведении совместных приемов с руководителями органов публичной власти и способах записи на них, публикации средств массовой информации о деятельности Уполномоченного и по актуальным

<sup>23</sup> <https://rg.ru/2021/03/17/reg-urfo/kakie-mery-pomogut-malomu-biznesu-posle-otmeny-kovidnyh-poslablenij.html>, <https://rg.ru/2021/04/14/reg-urfo/uralskij-biznes-poprosil-zashchity-ot-ugolovnogo-presledovaniia.html>

<sup>24</sup> [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1267/news\\_category/main](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1267/news_category/main)

<sup>25</sup> [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1330/news\\_category/35](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1330/news_category/35)

<sup>26</sup> [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1416/news\\_category/main](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1416/news_category/main)

<sup>27</sup> [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1423/news\\_category/main](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1423/news_category/main)



вопросам в предпринимательской сфере, проходит сбор мнений относительно проектов нормативных правовых актов, иное. Страницы открыты для обращения к Уполномоченному и получения от него обратной связи.

Ссылки на аккаунты бизнес-омбудсмена в социальных сетях:



<https://www.facebook.com/groups/277862715721648/?ref=bookmarks>



<https://instagram.com/enartiukh>

## **1.2. Выявленные нарушения в сфере земельных и имущественных отношений**

Количество жалоб и обращений к Уполномоченному в сфере земельных и имущественных отношений (включая вопросы аренды, кадастровой стоимости объектов недвижимости) в 2021 году заняло лидирующие позиции – **15,1 процента** от общего числа. Проблематика в этой сфере касалась как вопросов защиты индивидуального права, так и необходимости разрешать системные затруднения реального, инвестирующего бизнеса.

Например, велась работа по обращениям ряда предпринимателей, арендующих у Администрации города Нижнего Тагила земельные участки. Предприниматели, осуществляющие или планирующие строительство, сочли свои права нарушенными, получив **ретроспективный перерасчет платы по договорам аренды земельного участка** по ставке 4,4 процента вместо 0,3 процента (действовавшей в 2020 году) и предъявлением администрацией в Арбитражный суд Свердловской области исков о взыскании долга и штрафных санкций. Каждому заявителю направлена правовая позиция Уполномоченного по конкретному арбитражному делу для формирования линии защиты в судебном процессе в различных инстанциях и приобщения к материалам дела. Признавая искивые требования муниципалитета неправомерными, суды руководствовались теми же доводами и основаниями, что изложены в правовых позициях Уполномоченного. В частности, о незаконном придании администрацией постановлению Правительства Свердловской области от 19.03.2020 № 148-ПП обратной силы и ретроспективном его применении к существующим правоотношениям, о неправомерности применения ставки арендной платы по договорам в повышенном размере.

Так, общий размер исковых требований, предъявленных к индивидуальному предпринимателю (далее – **ИП) Васильевой Ю.С.**, составлял 215 040,13 рубля. Уполномоченным Главой города Нижний Тагил было направлено заключение о нарушении прав и законных интересов предпринимателя с предложениями о мерах по их восстановлению, а именно: осуществлять расчет арендной платы по прежней ставке (0,3 процента) и отказаться от исковых требований о применении

повышенной ставки 4,4 процента. Предложение было отклонено. Арбитражный суд Свердловской области 1-й инстанции иск администрации удовлетворил. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд решение изменил и взыскал с предпринимателя только 33 778,91 рубля. Согласившись, по сути с правовой позицией бизнес-омбудсмена, суд установил ошибочность подхода нижестоящего суда в вопросе определения повышенной ставки арендной платы по договору в спорный период. По предложению Уполномоченного заявитель подал кассационную жалобу, так как апелляционный суд при определении суммы ко взысканию не учел всех арендных платежей за спорный период. По итогам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Уральского округа судебные акты по делу отменил и направил его на новое рассмотрение, поскольку расчет задолженности не соответствовал фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам. При новом рассмотрении дела суд взыскал с предпринимателя только пеню в размере 106,9 рубля против первоначально заявленной суммы иска в 215 040,13 рубля.

К **ИП Мулахметову А.Г.** были предъявлены требования на общую сумму 331 554,26 рубля. Первая инстанция администрации в иске отказала, повышенная арендная ставка 4,4 процента не применена по приведенным выше мотивам, апелляционный суд решение изменил и взыскал с предпринимателя лишь пеню в размере 191,1 рубля.

На момент обращения к Уполномоченному **ИП Бисеровой Н.С.** Арбитражным судом Свердловской области с нее была взыскана задолженность по одному договору аренды земельного участка в сумме сумму 157 539,66 рубля, а по другому – 116 099,55 рубля. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд эти решения изменил по приведенным выше мотивам, в пользу администрации была взыскана только пеня в общей сумме около 870 рублей.

Благодаря своевременно оказанной Уполномоченным правовой помощи, предприниматели – арендаторы муниципальных земельных участков не понесли необоснованных финансовых издержек.

**Манипулирование сроками исковой давности** порой является инструментом, который позволяет необоснованно изымать у предпринимателей давно приобретенные дорогостоящие активы. Такой способ экспроприации собственности был отражен в Докладе Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации в 2021 году.

**ИП Захаров И.А.** обратился к Уполномоченному ввиду несогласия с постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, которым у заявителя истребован из чужого незаконного владения в пользу муниципального образования земельный участок, приобретенный заявителем в 2015 году у юридического лица, которое ранее получило этот земельный участок в собственность в 2006 году по договору купли-продажи, заключенному с органом местного самоуправления. Права собственности всех заинтересованных лиц на земельный участок были надлежащим образом зарегистрированы.

Предпринимателю направлена правовая позиция Уполномоченного для формирования линии защиты при рассмотрении дела в кассационной инстанции. Арбитражным судом Уральского округа в части истребования земельных участков в пользу Администрации городского округа Верхняя Пышма судебный акт апелляционного суда был отменен, в этой части в удовлетворении исковых



требований было отказано. Права предпринимателя-собственника были восстановлены при юридической поддержке Уполномоченного.

В 2021 году мы продолжали оказывать правовую помощь **ООО «Уралинвестстрой»** по вопросу разработки и рекультивации Сысертского месторождения строительного камня-плитняка на основании имеющейся лицензии. Затруднения у недропользователя возникли из-за не проведения ГКУ Свердловской области «Сысертское лесничество» надлежащего технического обследования лесного участка, арендуемого предприятием у Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области (далее – Минприроды Свердловской области) с целью разработки месторождения.

В результате натурный осмотр арендуемого лесного участка был произведен и оформлен в соответствии с планом мероприятий, определенным на рабочей встрече, инициированной Уполномоченным с участием представителей предприятия, лесничества, директора Департамента лесного хозяйства Минприроды Свердловской области. Были устранены и другие, выявленные в процессе рассмотрения жалобы, затруднения недропользователя: а) принята лесная декларация, в принятии которой ранее было отказано; б) договор аренды лесного участка фактическими действиями Минприроды Свердловской области признан действующим и ведомством не ставится вопрос о его расторжении. Благодаря конструктивному взаимодействию сохранена возможность продолжения предпринимательской деятельности недропользователя, сохранено не менее 10 сезонных рабочих мест.

Рабочее взаимодействие Уполномоченного с Минприроды Свердловской области осуществлялось также при рассмотрении жалобы **ООО «Водолейинвест»**, которое сообщило о нарушении его прав и законных интересов в связи с отказом в утверждении проектной документации лесного участка для ведения рекреационной деятельности. На организованной Уполномоченным рабочей встрече с представителями министерства заявителем получена информация о порядке действий в связи с необходимостью разработки актуализированного лесохозяйственного регламента лесничества для формирования лесного участка. После внесения соответствующих изменений Рослесхозом в границы Екатеринбургского лесопаркового лесничества будут внесены необходимые сведения в государственный лесной реестр и лесохозяйственный регламент. Это позволит оформить проектную документацию лесного участка. Нужно отметить, что заявитель жалобы уже более 2-х лет не может оформить лесной участок в аренду, а значит, начать рекреационную предпринимательскую деятельность и создать рабочие места, из-за *межведомственной рассогласованности в сфере управления лесами*.

Предприниматели обращались к Уполномоченному относительно затруднений по **оплате арендных и выкупных платежей при приватизации государственного и муниципального имущества** из-за продолжающихся ограничений. Нами были подготовлены мотивированные предложения Губернатору Свердловской области и главам муниципальных образований о переносе на период не ранее 2022 года сроков оплаты отсрочек по платежам за аренду и выкупным платежам; по продлению до 10 лет срока выкупа, чтобы была возможность снизить сейчас финансовую нагрузку предпринимателей по ежемесячным платежам; приняты иные меры для обеспечения реализации данных предложений.

В результате в Арамильском городском округе, Дегтярске, Каменском муниципальном районе и Сысертском городском округе были приняты решения о продлении с 7 до 10 лет срока выкупа муниципального имущества; в восьми муниципалитетах главы выразили готовность принять аналогичные решения, если будут соответствующие обращения от предпринимателей. Подробнее информация представлена в подразделе 1.6. настоящего доклада.

Одно из системных затруднений бизнеса было выявлено в рамках подготовки Уполномоченным заключения на проект постановления Правительства Свердловской области «Об утверждении Порядка и условий размещения объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации, на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичных сервитутов», размещенный для проведения оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ). Разработчиком являлось Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – Мингосимущество Свердловской области). Указанным проектом предлагалось изменить *порядок размещения объектов без предоставления земельных участков и установления сервитутов*<sup>28</sup>. В частности, предлагалось закрепить разные процедуры получения в пользование земель (земельных участков), находящихся в государственной и муниципальной собственности и на которых размещены объекты, включенные в Перечень: по результатам торгов на размещение объектов; без проведения торгов за плату; без проведения торгов и без взимания платы за размещение объектов. Устанавливались также разные сроки действия разрешений на размещение соответствующих объектов. Уполномоченным были подготовлены заключения на проект постановления, обеспечено участие в согласительных и рабочих совещаниях по нему.

В принятом постановлении Правительства Свердловской области от 26.08.2021 № 543-ПП «Об утверждении Положения о порядке и условиях размещения объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации, на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичных сервитутов» были учтены предложения Уполномоченного: в полном объеме в части переходных положений и частично при корректировке сроков размещения отдельных объектов (например, в отношении «иных объектов связи» с 3 лет до 7 лет). В пояснительной записке был дополнительно аргументирован выбранный способ регулирования. В связи со значительным количеством поступивших замечаний от предпринимательского сообщества и не учтенных предложений бизнес-омбудсмена на стадии обсуждения проекта, Заместителем Губернатора Свердловской области С.М. Зыряновым было принято решение о создании специальной рабочей группы для анализа правоприменения рассматриваемого постановления и возможной его корректировки.

Особое беспокойство предпринимательского и экспертного сообщества вызвало принятие без проведения публичных обсуждений распоряжения

---

<sup>28</sup> Утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2014 № 1300 «Об утверждении перечня видов объектов, размещение которых может осуществляться на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов» (далее – Перечень).

Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 3214-р «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями». Правовой акт установил, что *судебно-строительная экспертиза по спорам об определении кадастровой стоимости в размере рыночной теперь может проводиться только государственными экспертами*. До последнего времени это могли делать эксперты – независимые оценщики со специальной квалификацией. На общественные обсуждения был размещен проект *не распоряжения*, а аналогичного по содержанию проект постановления Правительства Российской Федерации, подготовленный Министерством юстиции Российской Федерации. Против указанного проекта возражало огромное количество оценщиков, собственников недвижимости, федеральные деловые объединения. Отрицательное заключение по нему было направлено разработчику Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – федеральный Уполномоченный, федеральный бизнес-омбудсмен, Б.Ю. Титов) и нами.

Несмотря на направление более 50 отрицательных заключений (<https://regulation.gov.ru/projects#npa=121310>) на введение так называемой «государственной монополии на экспертную деятельность», акт был принят. Предполагаем, что последствиями такого регулирования станут: серьезное увеличение сроков рассмотрения дел об оспаривании кадастровой стоимости судами, рост нагрузки на государственные судебно-экспертные организации (потребуется кратное увеличение штата их сотрудников и, соответственно, увеличение бюджетных затрат на их содержание), существенное снижение занятости высококвалифицированных независимых экспертов-оценщиков. Только в Свердловской области ежегодно рассматриваются более 550 дел этой категории, по 70 процентам из них назначаются судебные оценочные экспертизы, а государственных экспертов явно недостаточно.

Проблема была обозначена Уполномоченным на состоявшемся 02.12.2021 под председательством Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцева заседании межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей в Уральском федеральном округе, а также поднята предпринимателями на встрече с федеральным Уполномоченным, прошедшей 07.12.2021 в г. Екатеринбурге.

В течение года Уполномоченный работал в составе *Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости* на территории Свердловской области. В 2021 году решениями комиссии кадастровая стоимость установлена в размере рыночной примерно по 27 процентов заявленных объектов или суммарно на 76,3 млрд. рублей законно и обоснованно снизилась налоговая база в отношении предпринимательских объектов. Подробнее о результатах этой работы в подразделе 2.5. настоящего доклада.

В течение года мы консультировали предпринимателей по обращениям об оспаривании кадастровой стоимости земельных участков и объектов капитального строительства; по вопросам подготовки к предстоящей в 2022–2023 годах государственной кадастровой оценке. В этой работе значимую помощь Уполномоченному оказывал общественный помощник в сфере оценочной деятельности Сегаль Л.А.

### **1.3. Выявленные нарушения при осуществлении налогового контроля и иных функций налоговых органов**

Осуществляемая налоговая политика, соблюдение баланса частных и публичных интересов при налоговом регулировании и администрировании имеют важнейшее значение для бизнеса в регионе.

Обращения, поступившие к Уполномоченному на действия, бездействие и решения налоговых органов, по вопросам налогообложения в прошедшем году, составили **13,9 процента**. Их стало в два раза больше в сравнении с 2020 годом.

Жалобы предпринимателей в ряде случаев свидетельствовали о **несоблюдении налоговыми органами требований законодательства при осуществлении мероприятий налогового контроля**, что влекло нарушение прав и законных интересов заявителей.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц подлежат обжалованию в вышестоящем налоговом органе, поэтому Уполномоченным подобные обращения направлялись руководителю Управления ФНС России по Свердловской области для проверки их обоснованности и оценки фактов допущенных нарушений.

Несколько типичных примеров.

**ИП Таланова Е.В.** обратилась в связи с незаконным вынесением Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области решений о приостановлении операций по счетам в банке. По результатам реализации заявителем предложений вышестоящего налогового органа и рекомендаций Уполномоченного по разрешению конфликтной ситуации решение было оперативно отменено, операции по счетам возобновлены.

**ООО ЧОО «КБ-2012»** сообщило о неправомерных действиях Межрайонной ИФНС России № 23 по Свердловской области, выразившихся в неоднократном направлении в течение года требований о предоставлении информации в значительных объемах и за продолжительный период вне рамок налоговых проверок. После обращения Уполномоченного Управлением ФНС России по Свердловской области было принято решение, что исполнению не подлежат пять требований инспекции из шести. Права заявителя восстановлены.

**ИП Голдобин А.В.** жаловался на нарушение Межрайонной ИФНС № 32 по Свердловской области положений НК РФ в ходе проведения мероприятий налогового контроля. По обращению Уполномоченного Управлением ФНС России по Свердловской области было установлено, что инспекцией в отношении предпринимателя проведена выездная налоговая проверка, результаты проверки не известны. Акт налоговой проверки вручен предпринимателю спустя *десять месяцев* после ее завершения, а не в течение двух месяцев как установлено статьей 100 НК РФ. Произошло это только после нашего вмешательства.

Уполномоченный предложил прокурору Свердловской области принять меры прокурорского реагирования по факту нарушения федерального законодательства, а руководителю Управления ФНС России по Свердловской области – привлечь виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности. Однако, и прокурор, и руководитель посчитали данное нарушение несущественным и не приняли мер реагирования по факту нарушения налогового закона.

*Полагаем, что допускаемые налоговыми органами нарушения сроков проведения мероприятий налогового контроля, сроков завершения и оформления их результатов серьезно дестабилизируют хозяйствующих субъектов, усиливают недоверие к фискальным властям и не способствуют легализации бизнеса.*

Уполномоченному поступали жалобы на действия Инспекции ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга, осуществляющей на территории Свердловской области функции по государственной регистрации юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств (Единый регистрационный центр).

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае была передана нам для рассмотрения жалоба ООО «Онер» на отказ Единого регистрационного центра в государственной регистрации изменений в устав и внесении изменений в сведения, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в связи с переменной места нахождения из г. Перми на адрес в г. Екатеринбурге. Кроме того, Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании данного решения недействительным (дело № А60-23301/2021). Причиной отказа стало якобы отсутствие намерения заявителя осуществлять деятельность по запрашиваемому адресу в г. Екатеринбурге.

В регистрирующий орган было направлено заключение Уполномоченного о нарушении прав и законных интересов общества с предложениями о мерах по их восстановлению. Уполномоченный предложил Управлению ФНС России по Свердловской области в порядке внутриведомственного контроля проверить обоснованность упомянутого отказа. Регистрирующие органы не предприняли действий по восстановлению нарушенных прав Общества. Уполномоченный вступил в арбитражное дело в качестве третьего лица с позицией, что заявленные требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению. Суду была представлена информация, что Уполномоченный без предварительного уведомления лично посетил офис общества в г. Екатеринбурге, в котором организованы два оборудованных рабочих места, в это время там находился руководитель. Это очевидно свидетельствует о намерении продолжать деятельность по запрашиваемому адресу в Екатеринбурге.

В ходе судебного разбирательства регистрирующим органом с обществом были достигнуты договоренности об урегулировании спора, государственная регистрация перемены места нахождения заявителя на г. Екатеринбург произведена, заявитель от иска отказался, арбитражным судом было принято решение о прекращении производства по делу. Права ООО «Онер» восстановлены.

ООО «АБСОЛЮТ-Экспресс» пожаловалось на неоднократные отказы в государственной регистрации изменений в устав и в сведения, содержащихся в ЕГРЮЛ, в связи с переменной места нахождения из г. Челябинска на г. Екатеринбург.

Обстоятельства жалобы свидетельствовали о нарушении регистрирующим органом прав и законных интересов общества. Принимая во внимание порядок обжалования, установленный статьей 25.2 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», заявителю было предложено обратиться

с жалобой на спорное решение в вышестоящий регистрирующий орган. Такая жалоба была подана в Управление ФНС России по Свердловской области.

Также Уполномоченный в Управление ФНС России по Свердловской области направил обращение в порядке ведомственного контроля проверить законность действий регистрирующего органа. В результате произведена государственная регистрация изменений в устав общества и сведений о новом адресе. Права юридического лица восстановлены.

**ООО «Карабашские абразивы»** жаловалось на внесение в ЕГРЮЛ сведений о недостоверности его адреса. Уполномоченным Управлению ФНС России по Свердловской области было предложено проверить доводы, изложенные в жалобе. По результатам проверки спорная запись в ЕГРЮЛ признана не действительной. Права предприятия восстановлены.

**ООО «ЭнергоПро»** жаловалось на отказ в государственной регистрации изменений в его учредительный документ, на отказ во внесении изменений в сведения о юридическом лице в ЕГРЮЛ, на незаконное внесение сведений об управляющем ИП Галиеве В.В. в реестр дисквалифицированных лиц.

Основанием отказа явилось якобы постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное мировым судьей, которым управляющему обществом ИП Галиеву В.В. назначена дисквалификация. О чем внесена запись в реестр дисквалифицированных лиц. Однако такого судебного решения не принималось! Дело в отношении Галиева В.В. было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, сведений о дисквалификации ИП Галиева В.В. в судебном акте не содержалось.

Уполномоченным была инициирована прокурорская проверка по данному факту, которая установила, что при отсутствии законных оснований ИП Галиев В.В. внесен ФКУ «Налог – Сервис» ФНС России по г. Москве в реестр дисквалифицированных лиц. Тушинской межрайонной прокуратурой руководителю учреждения внесено представление и Галиев В.В. был исключен из реестра дисквалифицированных лиц. Также регистрирующим органом принято решение о государственной регистрации испрашиваемых обществом изменений в ЕГРЮЛ. Права заявителя восстановлены.

*Учитывая значительное количество жалоб в указанной сфере, по предложению бизнес-омбудсмана вопросы законности и обоснованности отказов налоговых органов в государственной регистрации обсуждался 18 августа 2021 года на заседании Общественного совета по защите субъектов малого и среднего бизнеса прокуратуры Свердловской области (подробнее – <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1381>).*

**Жалобы предпринимателей в 2021 году касались их рисков, связанных с изменением налогового администрирования и правоприменения при неизменности нормативного регулирования.**

Ярким примером является проблема, возникшая у недропользователей в связи с доначислением налоговыми органами налога на добычу полезного ископаемого (далее – НДС) строительного камня как за щебень. Ранее сложившаяся судебная практика допускала возможность квалификации в качестве добытого полезного ископаемого, подлежащего обложению НДС (в зависимости от фактических обстоятельств) горных пород, направляемых в дальнейшем на переработку и производство щебня. Судебная практика последнего времени диаметрально



изменилась. Недропользователи и большинство экспертов считают экономически необоснованным подход налоговых органов и судов при определении налоговой базы для НДС от стоимости щебня с учетом различий в технологических процессах добычи строительного камня и переработки его в щебень.

Новый подход налоговых органов влечет крайне негативные для бизнеса последствия – угроза банкротства щебеночных карьеров, реальный риск уголовного преследования их руководителей за уклонение от уплаты налогов. Кроме того, возникают неравные конкурентные условия в связи с действиями налоговых органов по ретроспективному доначислению НДС только части недропользователей.

Вообще ретроспективный пересмотр налогового администрирования и доначисление НДС недропользователям в рамках проводимых в отношении них выездных налоговых проверок с глубиной в 3 года в обстоятельствах, когда налогоплательщикам ранее не предъявлялось каких-либо претензий по итогам камеральных проверок их налоговых деклараций по НДС, привел к ухудшению положения недропользователей и нарушению принципа правомерных ожиданий налогоплательщика.

В рамках XIII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» нами при поддержке федерального бизнес-омбудсмена был проведен круглый стол на тему «НДС для щебеночных карьеров – где справедливость?»<sup>29</sup>. Модераторами обсуждения выступили Е.Н. Артюх и Руководитель экспертно-правовой службы Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей А.А. Рябов.

По результатам круглого стола были сформулированы рекомендации о необходимых изменениях налогового и иного законодательства, возможных коррекциях правоприменительной практики. Следственным органам Следственного комитета Российской Федерации было рекомендовано не возбуждать в отношении недропользователей уголовные дела за уклонение от уплаты налогов в ситуациях, когда налоговые декларации по НДС были ранее проверены налоговыми органами в рамках камеральных проверок и требований о доначислении НДС таким налогоплательщикам не предъявлялось.

Проблема исчисления НДС была отмечена федеральным бизнес-омбудсменом Б.Ю. Титовым на встрече с предпринимательским сообществом в г. Екатеринбурге 07.12.2021 как системная и находящаяся в проработке для определения перспективных способов правовой защиты недропользователей в условиях сложившейся судебной практики.

По имеющейся информации Губернатор Свердловской области в декабре обратился к Председателю Правительства Российской Федерации с предложением о коррекции приведенной налоговой практики по НДС. Работа по этой проблеме будет продолжена.

Серьезную обеспокоенность добросовестных субъектов предпринимательской деятельности вызывает принятие налоговыми органами отчетности по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), представленной не уполномоченным лицом с использованием **поддельной ЭЦП и бездействие**

---

<sup>29</sup> С рекомендациями по итогам обсуждения подробнее можно ознакомиться по ссылке <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1434>.

**правоохранительных органов** по заявлениям юридических лиц о подобных фактах «цифровых» противоправных действий.

В случае **ООО «Карабашские абразивы»** в ЕГРЮЛ были внесены сведения о недостоверности сведений о директоре и собственнике общества, которых он не подавал, доверенности на такие действия не выдавал, уточненные декларации по НДС налогоплательщик не предоставлял, спорную ЭЦП не выпускал. Предприятие своевременно выявило указанные факты фальсификации, однако было вынуждено подать уточненную налоговую отчетность по НДС, чтобы дезавуировать подложные «нулевые» налоговые декларации и обратилось в прокуратуру г. Екатеринбурга. Материалы были переданы в Управление МВД России по городу Екатеринбургу для проведения проверки. Однако правоохранители несколько месяцев с обществом не связывались, документы не запрашивали, на допросы не вызывали, об итогах рассмотрения заявления не сообщили.

В значительно более сложной ситуации оказалось **ООО ПК «МЕТАТОН»** в связи с принятием Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области налоговой отчетности по НДС от имени общества, подписанной ЭЦП не уполномоченным лицом, и бездействие органов полиции по заявлению о совершенном преступлении. Неустановленными лицами была создана ЭЦП на имя директора общества, подписана фиктивная налоговая отчетность. Ее принятие налоговым органом привело к налоговым доначислениям в размере более 100 млн. рублей. В Арбитражный суд Свердловской области инспекцией к обществу поданы иски: об обращении взыскания на объекты недвижимого имущества в связи с задолженностью по оплате налогов, начисленных на основе фиктивной налоговой отчетности (дело № А60-43286/2021), о признании общества несостоятельным (дело № А60-48593/2021) вследствие указанной задолженности по налогам.

Обществом в июне подано заявление о возбуждении уголовного дела в Управление экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Свердловской области в отношении неизвестных. По информации от заявителя, на момент обращения к Уполномоченному в ноябре 2021 года доследственная проверка правоохранителями не проводилась, официальных документов по ее результатам заявителю не поступало.

В обоих приведенных случаях ЭЦП были созданы удостоверяющим центром ООО «МЦСП-ГРУПП», аккредитация которого была досрочно прекращена на момент подачи и принятия налоговой отчетности.

Подделка и использования для налоговой отчетности реально действующих предприятий подложных ЭЦП является системной проблемой. Налоговые органы, на наш взгляд, не осуществляют достаточный ведомственный контроль при принятии такой отчетности, который обеспечивал бы выявление фальсификации сертификата ЭЦП и аннуляцию данной отчетности, восстановление прав и законных интересов добросовестных налогоплательщиков. Правоохранительные органы оперативно не пресекают подобные противоправные действия по заявлениям налогоплательщиков, пострадавших от возможных «цифровых» преступлений в отношении них. Волокита при рассмотрении их обращений не способствует защите прав и поддержанию правопорядка в целом.

По предложению Уполномоченного заявителя по проблеме подложных ЭЦП были приглашены на совместный прием Уполномоченного при Президенте по защите прав предпринимателей в Российской Федерации Б.Ю. Титова



и заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.П. Зайцева, состоявшегося 07.12.2021 в г. Екатеринбурге. По результатам приема органами полиции были возбуждены уголовные дела по части 5 статьи 327 УК РФ по фактам фальсификации ЭЦП. Работа по восстановлению прав и законных интересов ООО ПК «МЕТАТОН» продолжается.

На основе поступающих от предпринимателей жалоб и обращений, продолжилась работа Уполномоченного по выработке **предложений по корректировке федерального и регионального законодательства в сфере налогового регулирования.**

Предложения Уполномоченного касались необходимости продления сроков действия пониженных ставок по налогу на имущество организаций, рассчитываемому исходя из кадастровой стоимости; расширения возможностей по применению ПСН; подходов к расширению круга получателей инвестиционного налогового вычета; обоснования введения пониженных налоговых ставок по специальным режимам налогообложения (единый сельскохозяйственный налог и упрощенная система налогообложения). Более подробно данные вопросы освещены в подразделах 2.1., 2.2., 2.3., 2.5., 3.2. настоящего доклада.

#### **1.4. Выявленные нарушения со стороны различных силовых ведомств. Взаимодействие с органами прокуратуры**

Из года в год жалобы хозяйствующих субъектов на действия, бездействие или решения правоохранительных органов и надзорных органов остаются в числе лидеров:

- 2016 год – 11,7 процента от всех жалоб;
- 2017 год – 15,3 процента;
- 2018 год – 19,6 процента;
- 2019 год – 25,6 процента.

И лишь в непоказательном «ковидном» 2020 году произошло снижение доли таких жалоб до 8,3 процента.

В 2021 году доля жалоб в указанной сфере правоотношений составила **14,2 процента** от общего числа.

В силу законодательно ограниченных возможностей собственных непосредственных правозащитных действий Уполномоченный при рассмотрении данной категории жалоб активно взаимодействовал с прокуратурой Свердловской области. В 2021 году это происходило при рассмотрении 65 письменных жалоб и обращений, из которых 1 жалоба и 2 обращения были переадресованы в прокуратуру по подведомственности полностью или в части.

Вообще по обращениям Уполномоченного в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами прокуратуры Свердловской области внесено 15 представлений, 9 требований, объявлено 1 предостережение, отменено 11 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, отменено 1 постановление о приостановлении уголовного дела, возбуждено 3 административных дела, принесен 1 протест на постановление по делу об административном правонарушении с требованием его отмены. По результатам перечисленных мер прокурорского реагирования 3 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности, 2 должностных лица привлечены к административной ответственности.

Типичными нарушениями прав субъектов предпринимательской деятельности со стороны правоохранительных органов (преимущественно органов полиции) по-прежнему являются **нарушения уголовно-процессуального законодательства:**

необоснованность процессуального решения, принимаемого по результатам доследственной проверки в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

не уведомление заявителя о результатах рассмотрения заявления и не направление копии процессуального решения заявителю;

не соблюдение принципа разумного срока уголовного судопроизводства как при проведении доследственных проверок, так и по возбужденным уголовным делам;

не разрешение вопроса о статусе имущества и документов, изъятых во время доследственной проверки или при осмотре места происшествия, не возврат своевременно изъятого имущества. Это во многих случаях серьезно затрудняет хозяйственную и финансовую деятельность предприятий, которые еще ни в чем не провинились, а уже претерпевают риск прекратить деятельность как бизнес-единица, как налогоплательщик и как работодатель.

Так, у юридического лица (**ООО «Ремонтно-строительный центр»**) в процессе лесозаготовки сотрудниками ОМВД России по г. Полевской изъято и помещено на штрафстоянку три лесовоза с древесиной, составлено 6 протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных частью 5 статьи 8.28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за транспортировку древесины без оформленного в установленном порядке сопроводительного документа.

Постановлениями мирового судьи судебного участка № 3 Полевского судебного района Свердловской области от 07.12.2020 производства по делам об административных правонарушениях прекращены в связи с отсутствием состава правонарушения. Суд установил, что перевозка древесины в пределах леса по лесной дороге без оформленного сопроводительного документа не является административным правонарушением. Этими же решениями суд постановил изъятые в ходе осмотра места происшествия транспортные средства с древесиной (автомобиль «Урал» с полуприцепом с бревнами древесины породы «сосна» в количестве 46 штук, автомобиль «Урал» с полуприцепом с бревнами древесины породы «осина» в количестве 55 штук, автомобиль «Урал» с полуприцепом с бревнами древесины породы «береза» в количестве 50 штук) возвратить собственнику.

Прошло *не менее двух месяцев* с момента незаконного изъятия до возврата хозяйствующему субъекту его имущества, которое могло быть использовано в предпринимательском обороте. По предложению Уполномоченного ГУ МВД России по Свердловской области привлекло к дисциплинарной ответственности сотрудника ОМВД России по г. Полевскому за допущенные нарушения.

В 2021 году к нам обращались с единичными случаями необоснованного уголовного преследования, избрания предпринимателю меры пресечения в виде заключения под стражу, а также утраты имущества, изъятого в ходе предварительной (доследственной) проверки.

Так, Уполномоченный содействовал в прекращении уголовного преследования директора одного из предприятий (**ООО «УДСК»**) Свердловской

области, в отношении которого Следственный отдел ОМВД России по г. Сухой Лог расследовалось уголовное дело, возбужденное по признакам составов преступлений, предусмотренных статьями 158 (кража), 330 (самоуправство) и 165 (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием) УК РФ.

К сожалению, надзор со стороны органов прокуратуры по отдельным делам бывает достаточно формальным, а принимаемые меры прокурорского реагирования не всегда приводят к реальному восстановлению нарушенных прав, особенно, когда речь идет об избрании предпринимателям меры пресечения в виде заключения под стражу.

Так, в мае 2021 года Уполномоченный добился освобождения из-под стражи индивидуального предпринимателя и директора нескольких юридических лиц **Петровичева М.А.**, проведенного в следственном изоляторе *полгода*, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ. Полагаем, что к этому предпринимателю необоснованно не были применены нормы статьи 108.1 УПК РФ о запрете содержания под стражей по экономическим преступлениям.

Сохраняется проблема **неоднократных необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел** органами полиции по заявлениям субъектов предпринимательской деятельности, потерпевших от преступных деяний. Так в 2021 году лишь после вмешательства Уполномоченного и при взаимодействии с прокуратурой органами полиции возбуждено два уголовных дела по частям 1 и 4 статьи 159 УК РФ по фактам хищения фрезерного станка и денежных средств с банковского счета предпринимателя и два уголовных дела по части 5 статьи 327 УК РФ по фактам подачи в ЕГРЮЛ заведомо подложных заявлений, содержащих недостоверные сведения, от имени директоров юридических лиц с использованием поддельных ЭЦП.

Недостаточно принципиальный, на наш взгляд, прокурорский надзор способствовал утрате имущества **ООО «Альянс»**, изъятого органами полиции г. Верхняя Пышма и не обеспечившими его сохранность. Заявитель неоднократно обращался в прокуратуру г. Верхняя Пышма за восстановлением нарушенных прав, однако получал отказы в удовлетворении жалоб. Только спустя *полгода* после вмешательства Уполномоченного, представители ООО «Альянс» были приглашены сотрудниками МО МВД РФ «Верхнепышминский» для осмотра изъятого имущества. На момент осмотра сотрудниками отдела полиции не было обеспечено присутствие ответственного хранителя, а в месте хранения изъятое имущество не обнаружено. Расследование уголовного дела, возбужденного по данному факту 15.04.2019, до сих пор не привело к установлению места нахождения изъятого и утраченного имущества.

Оценив, по сути, неспособность органов полиции защитить имущественные права потерпевшего, Уполномоченный рекомендовал обществу обратиться с иском о взыскании убытков. 03.08.2021 Арбитражным судом Свердловской области исковые требования ООО «Альянс» удовлетворены, с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу ООО «Альянс» взысканы убытки в сумме 1 000 000 рублей, а также денежные средства в сумме 23 000 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. Решение вступило в законную силу, получен и предъявлен исполнительный лист. Права юридического лица от неправомерных действий органов полиции защищены при активном содействии Уполномоченного.

Субъекты предпринимательской деятельности жаловались Уполномоченному в 2021 году **на действия, бездействие или решения службы судебных приставов**: необоснованное неприменение к должникам временного ограничения на выезд из Российской Федерации; не направление копий процессуальных документов по исполнительным производствам (о возбуждении, прекращении исполнительного производства); затруднения при попытке попасть на прием к приставам-исполнителям; бездействие пристава по исполнительным производствам; а также неявку представителей службы в судебные заседания по оспариванию их действий в ходе исполнительных производств, что приводило к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и возможного восстановления прав хозяйствующего субъекта.

Как показывает правозащитная практика, предъявление исполнительного листа еще не гарантирует полную реализацию конституционного права на судебную защиту. Одно из ярких дел – жалоба предпринимателя (**ИП Головин Д.А.**), у которого разные районные отделы службы судебных приставов утратили 26 исполнительных листов и не принимали меры к их восстановлению. В ходе работы Уполномоченному удалось обеспечить восстановление 17-ти из них, по восстановлению еще 9-ти листов ведется работа.

*При этом необходимо отметить, что в целом количество жалоб на службу судебных приставов значительно уменьшилось в сравнении с предыдущими годами. Многие вопросы оперативно и эффективно разрешались руководством Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области при подготовке к совместным приемам с Уполномоченным, а также в рабочем порядке при обращении бизнес-омбудсмена в ходе рассмотрения им жалоб.*

26 марта 2021 года в резиденции Губернатора Свердловской области при содействии Уполномоченного прошла Всероссийская конференция «ЗАБИЗНЕС: рейтинг регионов. Свердловская область». Были обсуждены актуальные вопросы силового давления на бизнес, вопросы защиты предпринимателей, предложения по формированию новых стандартов работы органов власти с обращениями предпринимателей и повышению прозрачности деятельности силовых структур, мерах государственной поддержки предпринимательства в Свердловской области.

Модерировали конференцию генеральный директор Автономной некоммерческой организации «Платформа для работы с обращениями предпринимателей «ЗаБизнесРФ»<sup>30</sup> Э.Л. Сидоренко, Уполномоченный Е.Н. Артюх и председатель Свердловского областного отделения общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» И.В. Тыщенко.

В мероприятии приняли участие 92 человека, в том числе исполняющий обязанности Губернатора Свердловской области А.Г. Высокинский, начальник управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Уральскому федеральному округу Д.В. Брытков, заместитель начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства – начальник управления

<sup>30</sup> Платформа [ЗАБИЗНЕС.РФ](https://zabiznes.rf/) – современная цифровая платформа для подачи обращений предпринимателей в случае давления со стороны силовых органов, создана в ноябре 2019 года (<https://zabiznes.rf/>).

по надзору за соблюдением прав предпринимателей Генеральной прокуратуры Российской Федерации А.Н. Кононенко, исполняющий обязанности прокурора Свердловской области В.А. Чукреев, предприниматели Свердловской области.

На мероприятии подписано Соглашение о сотрудничестве Уполномоченного и автономной некоммерческой организации. С самого начала функционирования платформы, с ноября 2019 года, Уполномоченный информирует заявителей о возможности сообщить через этот ресурс о незаконности действий силовых органов (МВД России, ФСБ России, Следственного комитета Российской Федерации) в каждом случае получения соответствующей жалобы.

В работе с жалобами на силовые ведомства, часто бывают эффективными **совместные приемы**, которые Уполномоченный проводит с руководителями правоохранительных органов и прокурорами. В ходе таких приемов отдельные вопросы решаются довольно оперативно и всегда берутся на личный контроль руководителями ведомств.

В отчетном периоде было организованы и проведены **17 приемов**:

17.02.2021 – с Главой Режевского городского округа и Режевским городским прокурором <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1277>,

04.03.2021, 25.08.2021, 09.12.2021 – с Главным Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1442>,

26.03.2021 – с прокуратурой Свердловской области, Управлением экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Свердловской области, Управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Уральскому федеральному округу, АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей «ЗаБизнес.РФ» (проведено в резиденции Губернатора Свердловской области) <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1299>,

31.03.2021 – с прокурором Железнодорожного района г. Екатеринбурга <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1301>,

19.05.2021 – с Главой Сысертского городского округа и Сысертским межрайонным прокурором [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1333/news\\_category/main](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1333/news_category/main),

27.05.2021 – с Главой Каменск-Уральского городского округа и прокурором города Каменска-Уральского [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1342/news\\_category/main](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1342/news_category/main),

28.05.2021, 10.11.2021, 18.11.2021 – с прокуратурой Свердловской области [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1345/news\\_category/main](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1345/news_category/main),  
<https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1429>,  
<https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1432>.

В прошедшем году впервые за время деятельности нашего правозащитного института прошел совместный прием с прокурором Свердловской области Б.А. Крыловым. В 2022 году планируем такие приемы продолжить.

03.06.2021 – со Следственным управлением Следственного комитета по Свердловской области,

08.09.2020 – с Главой городского округа Красноуфимск и Красноуфимским межрайонным прокурором <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1393>,

30.09.2021 – с Главным управлением МВД по Свердловской области <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1403>,

07.10.2021 – с Главой Первоуральского городского округа и прокурором города Первоуральска <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1410>,

02.12.2021 – с Управлением Генеральной прокуратуры по Уральскому Федеральному округу <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1439>,

07.12.2021 – с Управлением Генеральной прокуратуры по Уральскому Федеральному округу и Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1441>.

Участниками названных приемов стал **81 предприниматель**. Практика проведения совместных приемов будет продолжена.

### **1.5. Выявленные нарушения в сфере размещения нестационарных торговых объектов**

Проблематика нестационарной торговли неизменно находит отражение в Ежегодных докладах Уполномоченного. Начиная с 2015 года мы последовательно отстаиваем позицию о необходимости принципиального изменения регулирования размещения НТО в направлении стабилизации и правовой определенности для добросовестных предпринимателей – владельцев таких объектов. Это касается нормативных правовых актов всех уровней – федерального, регионального и муниципального.

Основные подходы государственной политики в сфере развития малоформатной торговли заключаются в *содействии заинтересованным лицам в получении необходимого количества мест размещения НТО*, открытии новых торговых объектов нестационарных форматов. Это сформулировано в распоряжениях Правительства Российской Федерации № 208-р от 30.01.2021 и от 02.09.2021 № 2424-р, приказе Минпромторга России от 25.12.2014 № 2733 «Об утверждении Стратегии развития торговли в Российской Федерации», дополненном совместным письмом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы от 23.06.2020 «О предоставлении муниципальных преференций производителям товаров при организации нестационарной и мобильной торговли» и письмом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 07.12.2021 «Рекомендации по размещению нестационарных и мобильных торговых объектов». Владельцы НТО высказывают мнение о том, что названные акты федерального уровня нижестоящие органы власти рассматривают лишь как рекомендации и не реализуют в полном объеме.

Отметим еще один аспект проблемы. Нестационарная торговля является очень емким рынком для нелегальной занятости населения со всеми вытекающими отсюда правовыми и экономическими последствиями. Причины и условия для формирования такой ситуации создаются, в том числе и недостатками в нормативно-правовом регулировании в данной сфере правоотношений: чем сложнее добросовестному предпринимателю добиться включения в схему размещения НТО нового места для размещения востребованного у населения торгового объекта и начать легально работать, чем сложнее заключить договор на размещение НТО с разумными условиями, тем чаще этим пользуются недобросовестные лица, размещая свои НТО без всяких разрешений и безналогово зарабатывая на этом, не соблюдая установленные ограничения и требования.

Страдают в такой ситуации и население, и незащищенные работники таких предпринимателей, и добросовестные предприниматели, и бюджеты.

Ранее владельцы НТО обращались к Уполномоченному разрозненно, с жалобами на отдельные нарушения прав и законных интересов. Однако за последние два года мы фиксируем, что эта категория предпринимателей объединяется для совместных действий по отстаиванию своих интересов.

В 2021 году на рассмотрение Уполномоченного поступило **11,7 процентов** таких обращений и жалоб от владельцев НТО или их объединений от общего числа обращений (в 2020 году – 6,3 процентов), также продолжалась работа по жалобам, поступившим в 2020 году. Абсолютное их большинство получено от екатеринбургских предпринимателей.

Предприниматели из сферы малоформатной торговли сталкиваются с проблемами, для разрешения которых вынуждены обращаться к Уполномоченному, в суд или антимонопольный орган, в частности это:

- незаконные отказы во включении в схему размещения НТО (в том числе по причине несоблюдения правил благоустройств);

- незаконные отказы во внесении изменений в схему размещения НТО, связанных с площадью, видами (типами) и специализацией НТО;

- незаконные исключения из схемы размещения НТО мест размещения действующих объектов;

- навязывание крайне невыгодных условий при заключении договоров, предусматривающих размещение НТО;

- незаконные отказы в заключении договоров, предусматривающих размещение НТО.

В 2021 году вновь обозначилась проблема необоснованности действующих нормативов на вывоз ТКО для объектов малоформатной торговли.

Незаконность действий Администрации города Екатеринбурга по большинству названных проблем по жалобам, рассматриваемым бизнес-омбудсменом в 2021 году, подтверждена **11** вступившими в силу решениями Арбитражного суда Свердловской области и **4** решениями Управления ФАС по Свердловской области.

Уполномоченный был привлечен Арбитражным судом Свердловской области к судебной защите заявителей в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и в 2021 году принял участие:

- в 14 судебных спорах, касающихся темы НТО. Из них 10 дел касались преддоговорных споров, о риске возникновения которых было указано в нашем докладе по результатам 2020 года;

- в 4 делах по невключению (исключению) мест в схему размещения НТО, об освобождении земельного участка.

Всего речь шла о 24-х местах размещения НТО.

Кроме того, Уполномоченный принял участие в рассмотрении 9 дел, возбужденных Управлением ФАС по Свердловской области в связи с нарушением антимонопольного законодательства по жалобам по вопросам нестационарной торговли. Антимонопольный орган неоднократно устанавливал в действиях либо бездействии Администрации города Екатеринбурга нарушения действующего законодательства, в частности, Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности



в Российской Федерации», привлекал к административной ответственности ее должностных лиц.

Помимо непосредственного участия в вышеназванных процессах, Уполномоченным разрабатывались правовые позиции по множеству конкретных споров и доводились до заявителей жалобы для возможного использования в суде. В адрес органов местного самоуправления направлялись заключения о нарушении прав и законных интересов с предложениями о мерах по их восстановлению. Всего таких заключений было два.

В работе практически по всем жалобам в сфере размещения НТО Уполномоченный принимает меры к внесудебному урегулированию споров, соблюдая баланс публичных и частных интересов, содействуя достижению взаимоприемлемых договоренностей для формирования неконфликтной предпринимательской среды. Так, Уполномоченный, по сути, инициировал и сопровождал заключение двух мировых соглашений предпринимателей и районных администраций города Екатеринбурга по судебным спорам, возникшим из-за отказов в заключении договоров на размещение НТО без торгов (ООО «Февраль» и ООО «Грантек»).

Отдельного упоминания заслуживает ситуация с преддоговорными спорами по условиям договоров на размещение НТО. В суде кассационной инстанции при активном включении Уполномоченного в организацию диалога между Администрацией города Екатеринбурга и предпринимателями удалось минимизировать количество спорных условий договоров, что позволило максимально упростить рассмотрение дел и сократить сроки вынесения судебных постановлений. В частности, Главе Екатеринбурга было направлено обращение Уполномоченного «О препятствиях в осуществлении предпринимательской деятельности в сфере нестационарной торговли», в котором, в частности, предлагалось:

- приостановить действия по сносу НТО, по которым продолжаются судебные споры относительно включения их в схему размещения;
- дать поручение о заключении мировых соглашений с учетом уже сложившейся судебной практики по всем делам, рассматриваемым Арбитражным судом Свердловской области по заявлениям владельцев НТО (преддоговорные споры, отказы в заключении договоров по различным основаниям, невключение в схему размещения НТО и другие споры).

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченного Администрацией города Екатеринбурга<sup>31</sup> решено не сносить НТО, по которым не закончены судебные споры об условиях договоров на размещение НТО.

Незаконность предлагаемых администрациями неравных, неконкурентных условий договоров на размещение НТО без торгов подтвердило и обращение прокуратуры города Екатеринбурга в антимонопольный орган с заявлением о признании противоречащими антимонопольному законодательству условий типового договора на размещение НТО (дело в Управлении УФАС по Свердловской области № 066/01/15-5261/2020). Основное неприемлемое условие – возможность одностороннего расторжения договора практически по любому поводу со стороны районных администраций города Екатеринбурга.

---

<sup>31</sup> Письмо от 11.02.2021 № 01111/01-24/002/845.



По ряду дел о преддоговорных спорах, пересматриваемых кассационной инстанцией, судебные заседания неоднократно откладывались с целью предоставить сторонам время для возможного примирения. К Уполномоченному поступили обращения от владельцев НТО – участниках этих споров, о содействии в исполнении определений Арбитражного суда Уральского округа о примирительных процедурах, путем организации необходимых консультаций с Администрацией города Екатеринбурга.

Уполномоченный вновь обратился к Главе Екатеринбурга<sup>32</sup> с предложением проработать вопрос заключения мировых соглашений с владельцами НТО по преддоговорным спорам, особо уделив внимание условию об одностороннем отказе от договора публичной стороной по неограниченному перечню оснований. Такой подход порождал нестабильность гражданского оборота и, на наш взгляд, мог провоцировать коррупционные проявления.

В результате последовательной позиции предпринимателей, поддержанной прокуратурой города Екатеринбурга, Управлением ФАС по Свердловской области и Уполномоченным, в договоры были внесены изменения, исключившие неправомерные требования к предпринимателям и возможные злоупотребления со стороны публичных органов.

При активном участии Уполномоченного были изменены 20 договоров в отношении 20 НТО по жалобам: **ООО «К2»** – 6 НТО, **ИП Плешков С.М.** – 3 НТО, **ИП Власов А.Л.** – 1 НТО, **ИП Нестеров А.К.** – 1 НТО, **ООО «Талан»** – 1 НТО, **ООО «Торг-Прайм»** – 8 НТО.

Важно отметить, что еще при обсуждении в начале 2020 года проекта Решения Екатеринбургской Думы от 17.03.2020 № 7/32 «Об утверждении Положения «Об условиях размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» в ходе ОРВ Уполномоченный и предпринимательское сообщество, настаивали на утверждении указанным правовым актом типовой формы договора на размещение НТО либо на установлении конкретного исчерпывающего перечня оснований для досрочного расторжения данного договора по инициативе публичной стороны для исключения массовых преддоговорных споров, а также нарушения прав и законных интересов владельцев НТО при исполнении заключенных договоров. Типовая форма договора утверждена не была.

В Арбитражном суде Свердловской области было рассмотрено несколько десятков преддоговорных споров. В Управлении ФАС по Свердловской области продолжается рассмотрение целого ряда подобных дел, в том числе по заявлению прокуратуры города Екатеринбурга. Администрации Екатеринбурга по всем проигранным спорам придется возместить судебные расходы заявителям. Полагаю, это является следствием недостаточно качественного правового регулирования рассматриваемой сфере муниципальным правовым актом.

Оценивая возможные финансовые последствия, Уполномоченный последовательно призывает публичные органы при возникновении спорных ситуаций не доводить дело до суда, а возникшие дела по возможности заканчивать миром, не тратя ресурсы на обжалование в вышестоящих инстанциях без действительно веских к тому оснований.

---

<sup>32</sup> Письмо от 04.08.2021 № 01-06/1157.

Так, например, по иску Администрации города Екатеринбурга об обязанности ООО «Альта» освободить земельный участок от НТО, размещенного в соответствии со схемой размещения НТО – модульной автомойки – по причине того, что она, якобы, является объектом самовольного строительства, судом первой инстанции вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Решение, по мнению Уполномоченного, привлеченного судом к участию в деле, не следовало обжаловать ввиду его очевидной законности и обоснованности. Несмотря на ряд обжалований администрацией города в следующих инстанциях, решение осталось в силе, судебные расходы общества увеличились и были взысканы судом с муниципалитета в сумме 130 тыс. рублей.

Всего по окончанным в 2021 году жалобам и по делам, рассмотренным Управлением ФАС по Свердловской области в сфере НТО с участием Уполномоченного, **Администрация города Екатеринбурга обязана:**

- включить 3 новых места размещения НТО в схему размещения;
- внести изменения в схему размещения НТО в отношении 1 объекта в части площади;
- восстановить 2 места в схеме размещения НТО;
- изменить условия 20 договоров на размещение НТО;
- заключить 3 договора на размещение НТО.

Несмотря на различие позиций по приведенным спорам в сфере НТО, в предлагаемых подходах к нормативному правовому регулированию размещения этих объектов мы отмечаем тенденцию к сближению позиций предпринимательства и публичных органов при содействии Уполномоченного. Например, по нескольким жалобам владельцев НТО Комитет по товарному рынку Администрации города Екатеринбурга на предложения Уполномоченного отреагировал конструктивно, предоставив компенсационные места взамен исключенных из схемы размещения, или заключив мировые соглашения в суде по возникшим спорам.

Поскольку основная причина остающихся неразрешенными проблем малоформатной торговли, по нашему мнению, это недостатки в нормативно-правовом регулировании, Уполномоченным в 2021 году продолжена работа по совершенствованию такого регулирования.

Так, в начале года Губернатору Свердловской области была направлена информация с предложениями<sup>33</sup> «О необходимости совершенствования нормативного регулирования торговли, услуг общественного питания, иных услуг, оказываемых в формате нестационарных объектов».

По поручению Главы региона ответ подготовлен Минагроторгом Свердловской области,<sup>34</sup> который указал, что «разработчиками нормативных актов Свердловской области на постоянной основе проводится мониторинг правоприменительной практики с целью внесения соответствующих изменений». По мнению министерства, «действующее нормативное правовое регулирование сферы нестационарной торговли на территории Свердловской области является достаточным». При этом отмечалось, что предложения Уполномоченного будут учтены при подготовке проекта изменений в постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка

<sup>33</sup> Письмо от 17.02.2021 № 01-06/272.

<sup>34</sup> Письмо от 11.03.2021 № 06-01-82/1727.

разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области». В декабре после прохождения процедур ОРВ были приняты изменения в указанное выше постановление Правительства Свердловской области, в которых учтена лишь часть предложений Уполномоченного. Работа в этом направлении будет продолжена.

Уполномоченным в адрес Мингосимущества Свердловской области и Минагроторга Свердловской области, а затем и Губернатору Свердловской области направлялись мотивированные предложения<sup>35</sup> о необходимости актуализации Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденного Постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» с синхронным изменением постановления Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области», которое непосредственно регулирует размещение НТО в соответствии с утвержденными схемами их размещения.

Наши предложения касались наиболее актуальных для бизнеса вопросов:

- продления договора на размещение НТО до 7 лет с правом перезаключения его при отсутствии существенных нарушений без проведения конкурентных процедур, распространив данное положение на действующие договоры размещения НТО без торгов; *это могло быть важной организационной поддержкой предпринимательства в условиях пандемии;*

- исключения указания на специализацию НТО как существенного условия договора на размещение НТО, установив, что владельцы вправе изменять специализацию НТО по своему усмотрению; установления уведомительного порядка изменения специализации;

- разработки порядка заключения договоров, выдачи разрешений на право осуществления развозной торговли с использованием специализированных или специально оборудованных для торговли транспортных средств, а также мобильного оборудования, применяемого только в комплекте с транспортным средством;

- определения механизма возмещения затрат хозяйствующему субъекту на компенсационное место в случае необходимости переноса НТО по инициативе публичного органа;

- установления возможности перехода прав из заключенных договоров умершего хозяйствующего субъекта – физического лица наследникам при их соответствующем волеизъявлении в целях создания основ для стабильного и предсказуемого семейного малого бизнеса;

- установления сроков принятия решения о проведении аукционов в случае получения соответствующих заявок от заинтересованных лиц;

---

<sup>35</sup> Соответственно от 15.02.2021 № 03-03/233 и от 21.12.2021 № 03-03/1993.

- расширения понятия хозяйствующего субъекта – владельца НТО, включив в него физических лиц, уплачивающих налог на профессиональный доход («самозанятые»), не ограничиваясь только индивидуальными предпринимателями;
- разработки программы предоставления преференций по получению (сохранению) мест для размещения НТО, заключению договоров на размещение НТО без торгов предпринимателям из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья.

Работа по указанной теме будет продолжена.

Уполномоченным направлялись предложения о внесении некоторых изменений в постановление Администрации города Екатеринбурга от 14.10.2020 № 2027 «Об утверждении требований, предъявляемых к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город Екатеринбург» в части требований к сезонным тележкам для продажи мороженого. К сожалению, Администрация не прислушалась к доводам Уполномоченного, основанным на мнении профессионального сообщества.

*Как указал Конституционный Суд Российской Федерации «нестационарная торговля, не сопряженная с существенными организационными и финансовыми издержками, – наряду с развозной и разносной торговлей – служит одной из важных форм ведения малого предпринимательства и объективно предполагает ее осуществление на наиболее приближенной к потребителям территории»<sup>36</sup>.*

*Мы разделяем приведенную позицию и продолжим работу по улучшению правового положения владельцев НТО, как наиболее нуждающейся в защите категории предпринимателей в сфере торговли.*

### **1.6. Рассмотрение жалоб и иных обращений относительно вводимых ограничений, связанных с противодействием распространению новой коронавирусной инфекции**

В 2021 году в Свердловской области продолжал действовать режим повышенной готовности. Предприниматели признают необходимость и приоритетность мер, направленных на обеспечение противодействия пандемии, выражают готовность к их соблюдению. Одновременно отмечают, что при реализации отдельных требований Указа Губернатора Свердловской области от 18.03.2020 № 100-УГ «О введении на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» (далее – Указ № 100-УГ) возникали затруднения и существенные административные риски.

В первом – третьем кварталах прошлого года ограничения продолжали действовать в отношении отдельных сфер деятельности, но завершился срок

<sup>36</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.12.2019 № 3273-О «По жалобе граждан Касимова Ирика Наильевича, Мухаметзяновой Наиля Фавасимовны и Хадеева Алексея Эдуардовича, а также товарищества собственников жилья «Мирный» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем двадцать вторым части 1 статьи 2, пунктом 25 части 1 статьи 16, пунктом 3 части 2 статьи 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», частью 7 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и пунктом 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации».

действия практически всех мер поддержки, потребительский спрос не восстановился, поэтому предприниматели столкнулись с затруднениями при оплате отсрочек и рассрочек, предоставленных им в качестве меры поддержки в 2020 году, вынуждены были одновременно нести финансовую нагрузку по основным и отсроченным платежам.

Сохранялись затруднения при выполнении условий по программам льготного кредитования на возобновление деятельности<sup>37</sup>.

С октября 2021 года в Свердловской области была введена обязательная вакцинация для большинства граждан, занятых в сфере услуг, бытового обслуживания населения, розничной торговли<sup>38</sup>.

Губернатором Свердловской области с 30.10.2021 введены требования о посещении целого ряда объектов и мероприятий только при наличии специального QR-кода и (или) медицинских документов, подтверждающих прохождение обязательной вакцинации, перенесенное заболевание новой коронавирусной инфекцией, наличие медицинских противопоказаний к обязательной вакцинации и отрицательных ПЦР-тестов, сделанных не позднее чем за 72 часа (далее – QR-коды и медицинские документы). С ноября 2021 года к Уполномоченному стали поступать многочисленные обращения и вопросы от предпринимателей и бизнес-объединений по поводу рисков и издержек, связанных с введением данного требования.

Согласно сведениям от делового сообщества, в период с 30 октября по 7 ноября 2021 года наблюдалось существенное снижение выручки, трафика посещений объектов и мероприятий, в отношении которых введены данные ограничения:

- по объектам общественного питания снижение выручки составило более 50 процентов. При этом в текущей ситуации для многих предприятий потери в 10–15 процентов уже являются критичными, а учитывая введенный запрет на работу с 23.00 до 06.00 часов, снижение выручки для некоторых составило практически 100 процентов;

- по торговым и торгово-развлекательным центрам (комплексам) снижение трафика посещения составило в среднем 40–50 процентов, уменьшение выручки арендаторов в среднем 40–70 процентов;

- по объектам фитнес-индустрии снижение трафика посещений составило в среднем 60 процентов, существенно увеличилось число запросов на приостановление действия или возврат клубных карт;

- в сфере демонстрации фильмов снижение выручки составило 60-65 процентов, несмотря на выход в прокат целого ряда ожидаемых кассовых фильмов;

- в сфере культурно-зрелищных мероприятий снижение выручки составило до 95 процентов, поскольку в 2021 году проводятся мероприятия по ранее проданным билетам, перенесенные с 2020 года; число запросов на возврат

---

<sup>37</sup> В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.05.2020 № 696 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 696).

<sup>38</sup> Постановление Главного санитарного врача Свердловской области от 14.10.2021 № 05-24/2.

купленных билетов значительно превысило количество проданных билетов после введения требования о применении QR-кодов и медицинских документов.

После 8 ноября и до середины декабря 2021 года приведенные выше тенденции существенно не изменились. По данным предпринимателей, часть из них смогли получить субсидии на нерабочие дни<sup>39</sup>. Это стало очень важной мерой поддержки для них. Полученная поддержка была использована на выплату заработной платы работникам в ноябре или покрытие текущих расходов, связанных с содержанием объектов. Многие предприниматели отмечали рост расходов на организацию пунктов пропуска посетителей для проверки QR-кодов и медицинских документов (дополнительные сотрудники, сканеры и другое).

Учитывая поступающие жалобы и обращения от предпринимателей, работа по этой проблематике велась в нескольких направлениях:

- рассмотрение индивидуальных жалоб и обращений;
- подготовка предложений по корректировке подходов к действию ограничений, предложений по мерам поддержки бизнеса;
- разъяснение порядка исполнения обязательных требований во время режима повышенной готовности.

В 2021 году Уполномоченному поступило **63** жалобы и иных обращений по вопросам ограничений и запретов, установленных для защиты от новой коронавирусной инфекции (COVID-19), а также о мерах поддержки в текущей ситуации. Это составило более **10 процентов** от общего числа поступивших жалоб и обращений.

**ООО «Урал-Премьер Траст энд Консалтинг»** обратилось за защитой нарушенного права в связи с отказом Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры» в снижении размера арендной платы по охранно-арендному договору на пользование памятниками истории и культуры. Решением Арбитражного суда Свердловской области обществу было отказано в исковых требованиях об уменьшении размера арендной платы по договору (дело № А60-54288/2020).

Заявителю была направлена мотивированная правовая позиция Уполномоченного, что имеются основания для отмены такого решения и снижения апелляционной инстанцией размера арендной платы на период действия ограничительных мер режима повышенной готовности, установленных Указом № 100-УГ в отношении деятельности торговых центров. Подготовленная позиция была использована обществом при рассмотрении дела апелляционным судом и приобщена к материалам дела. Оспариваемый судебный акт отменен, размер арендной платы за период ограничения работы торгового центра уменьшен на 50 процентов, то есть до испрашиваемого обществом размера, который суд счел разумным.

**ООО «Вегас»** обратилось за оказанием содействия в получении отсрочки по платежам по договорам купли-продажи недвижимого имущества в рассрочку, заключенным с Администрацией Сысертского городского округа в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях

---

<sup>39</sup> В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2021 № 1849 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2021 г. № 1513»

отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 159-ФЗ).

Главе Сысертского городского округа было направлено мотивированное предложение Уполномоченного о внесении изменений в муниципальный правовой акт и продлении срока рассрочки оплаты недвижимого имущества, приобретаемого субъектами малого и среднего предпринимательства при реализации преимущественного права, с 7 до 10 лет; с распространением данного нормативного положения на ранее заключенные договоры, которые еще не исполнены, в случае обращения за таким продлением. Муниципальный правовой акт, предусматривающий продление срока выкупа такого имущества до 10 лет, был принят Думой Сысертского городского округа.

Проблемный для общества вопрос действиями, предпринятыми Уполномоченным в рамках его компетенции (в том числе, личный прием Уполномоченного совместно с Главой Сысертского городского округа представителей общества), был решен с учетом интересов предприятия, заключено дополнительное соглашение к договору с графиком погашения платежей с рассрочкой на период 10 лет<sup>40</sup>.

О проблеме затруднений из-за необходимости одновременно нести нагрузку по текущим выкупным платежам по государственному и муниципальному имуществу и предоставленным по ним отсрочкам были также письменные обращения от предпринимателей из города Лесного и Полевского городского округа. Для системного решения данной проблемы в феврале – июне Уполномоченным были подготовлены мотивированные предложения главам названных муниципалитетов и председателям представительных органов местного самоуправления указанных муниципальных образований. Уполномоченный предлагал продлить срок рассрочки оплаты недвижимого имущества с 7 до 10 лет и с распространением указанного нормативного положения на ранее заключенные договоры, которые еще не исполнены, в случае обращения за таким продлением, и о перенесении сроков оплаты отсрочек по платежам за выкуп муниципального имущества с 2021 года на период не ранее 2022 года.

Проблема поднималась предпринимателями на состоявшейся в городе Нижнем Тагиле 26 мая встрече Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов малого и среднего предпринимательства Свердловской области. Во исполнение поручений Губернатора Свердловской области по итогам указанной встречи Мининвестразвития Свердловской области в июне было проведено совещание с участием представителя Уполномоченного и глав муниципальных образований Свердловской области, по итогам которого администрациям был дана рекомендация принять соответствующие изменения в муниципальные правовые акты.

По инициативе Уполномоченного вопрос о продлении предельного срока выкупа муниципального имущества в июне 2021 года также обсуждался на Совете по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области, по итогам которого главам муниципалитетов была дана рекомендация внести соответствующие изменения в муниципальные правовые акты.

---

<sup>40</sup> Решение Думы Сысертского городского округа от 26.08.2021 № 342.

В ноябре главы 19 муниципальных образований проинформировали Уполномоченного о принятых по данному вопросу решениях. В Арамильском городском округе, городском округе Дегтярск, Каменском муниципальном районе и Сысертском городском округе соответствующие решения были приняты; еще восемь администраций выразили готовность их принять, если будут соответствующие обращения от предпринимателей, семь муниципалитетов – отказались вносить изменения, мотивируя низкими доходами местных бюджетов и (или) установленном в региональном законодательстве предельным сроком выкупа государственного имущества в 7 лет.

В феврале нами были подготовлены мотивированные предложения Главе региона о внесении изменений в Указ Губернатора Свердловской области от 29.04.2020 № 221-УГ «О предоставлении мер имущественной поддержки юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, пострадавшим в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Свердловской области» в части продления сроков действия мер имущественной поддержки на 2021 год. В ответе, подготовленном Мингосимущества Свердловской области, сообщается, что предложения Уполномоченного поддержаны Мининвестразвития Свердловской области. Несмотря на это, соответствующих изменений в приведенный указ так не было внесено.

Несколько жалоб и обращений касались действий банков при получении мер поддержки в виде льготного кредитования.

ООО «МОСТ» сообщало о неправомерном, по его мнению, переводе ПАО Сбербанк кредитного договора от 17.06.2020, заключенного в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 696, в период погашения в связи тем, что в базовом периоде по договору обществом не было выполнено условие о сохранении численности работников заемщика. По мнению Уполномоченного, риск неверного толкования указанного выше нормативного правового акта при решении вопроса о выдаче кредита не может относиться на заемщика. Иное толкование не позволит достичь основной цели регулирования – государственной помощи малому бизнесу, пострадавшему от пандемии. Однако ни наши полномочия, ни возможности регулятора (Банк России) не позволяют, исходя из действующего нормативного регулирования, принимать меры по восстановлению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в этой сфере.

Частная образовательная организация АНО ДПО «Высшая школа экономики» в своем обращении указывала на незаконный, по ее мнению, перевод договора от 09.09.2020 в период погашения в связи с реорганизацией заявителя. При этом заемщик уведомил банк о реорганизации, банком было заключено дополнительное соглашение с правопреемником первоначального заемщика. В рамках личного приема и в ответе на обращение Уполномоченным заявителю было разъяснено, что согласно пункту 12 постановления Правительства Российской Федерации № 696 реорганизация заемщика с полным правопреемством не является основанием для перевода кредитных договоров, заключенных в рамках указанного постановления, в период погашения; рекомендовано обратиться в Уральское главное управление Центрального банка России и с иском в Арбитражный Суд Свердловской области. В результате рассмотрения дела в суде, исковые требования



АНО ДПО «Высшая школа экономики» к банку были удовлетворены в полном объеме, суд признал незаконным перевод указанного кредитного договора в период погашения, с заявителя не было взыскано более 270 тыс. рублей (дело № А60-28315/2021).

Еще в январе Уполномоченным было направлено письмо в Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России) о необходимости внесения изменений в постановление Правительства Российской Федерации № 696. Нами было предложено:

- в целях контроля соответствия заемщика установленным требованиям по количеству работников применять данные по застрахованным, отраженным не только в форме СЗВ-М, но и в форме СЗВ-ТД, чтобы учитывать актуальное движение персонала;

- закрепить, что к расчету сохранения численности не принимаются ситуации, где увольнение происходило не по инициативе работодателя;

- в случае, если кредит предоставлен в сумме меньшей, чем была рассчитана численность, то в целях контроля соответствия в расчет брать численность работников, исходя из полученной суммы кредита.

Приведенные выше затруднения при выполнении условий по обеспечению занятости по кредитам на возобновление деятельности обозначались во многих регионах страны. По представленной Минэкономразвития России информации по состоянию на 24 декабря 2021 года оно было привлечено к участию в 212 арбитражных спорах между юридическими лицами, ИП и кредитными организациями. Предметом спора является не согласие с переводом кредитного договора в период погашения. Результаты проведенного анализа были учтены Минэкономразвития России при разработке новых мер поддержки бизнеса. По новым правилам<sup>41</sup> численность работников заемщика подлежит фиксации в кредитном договоре и в дальнейшем не подлежит корректировке. Таким образом, заемщик заранее информирован и соглашается с тем, какую численность работников ему необходимо сохранить.

Внесенные изменения предупредили ряд затруднений по кредитным договорам, заключенным в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 279 (программа льготного кредитования «ФОТ 3.0»). Вместе с тем, у предпринимателей возникли другие затруднения.

С 30 октября по 7 ноября 2021 года включительно были установлены нерабочие дни с сохранением зарплаты<sup>42</sup>. В связи с установлением нерабочих дней программа льготного кредитования «ФОТ 3.0» была продлена, но воспользоваться указанными кредитами смог лишь ограниченный круг предпринимателей:

- кредитоваться могли только те, кто в 2020 году оформил льготный кредит в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 696 («ФОТ 2.0»);

---

<sup>41</sup>Постановление Правительства Российской Федерации от 27.02.2021 № 279 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2021 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на восстановление предпринимательской деятельности» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 279).

<sup>42</sup>Указ Президента Российской Федерации от 20.10.2021 № 595 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре – ноябре 2021 г.» (далее – Указ Президента Российской Федерации № 595).

– перечень видов деятельности для получения данной меры поддержки существенно меньше, чем по программе кредитования «ФОТ 2.0» и включает всего 17 ОКВЭД. Кредит на возобновление деятельности под 2 процента могли получить все отрасли, признанные пострадавшими (а это более 50 ОКВЭД), и еще 26 дополнительных ОКВЭД из сферы производства.

В результате многие предприниматели, которые фактически понесли издержки из-за введения новых требований по допуску на объекты и мероприятия только при наличии QR-кодов или медицинских документов не смогли воспользоваться льготными кредитами по программе ФОТ 3.0.

Помимо этого, предприниматели в своих обращениях указывали на:

– необоснованные, по их мнению, отказы из-за установленных банками собственных дополнительных критериев по проверке финансового положения заемщиков;

– затруднения при взаимодействии с банками при попытках получения ответов о причинах отказа в кредитовании по программе «ФОТ 3.0» – ответы банков заявителям часто являются шаблонными, неконкретными и не свидетельствуют о несоответствии заемщиков установленным законодательством критериям для выдачи таких кредитов, либо правилам банка. В отдельных случаях по информации от предпринимателей ответы на их обращения от банков вообще не поступают.

Были затруднения у предпринимателей из-за отказов банков в реструктуризации ранее выданных кредитов в связи с тем, что реструктуризация учтена при формировании кредитного рейтинга в качестве фактора ухудшения финансового состояния заемщика и по этой причине было отказано в льготном кредите.

В пункте 9 постановления Правительства Российской Федерации № 279 указано, что «получатель субсидии рассматривает возможность предоставления кредита в соответствии с правилами и процедурами, принятыми получателем субсидии».

В информационном письме Банка России от 22.10.2021 № ИН-06-59/83 «О реструктуризации кредитов (займов) физическим лицам и субъектам МСП» также указано, что реструктуризация проводится банками *на условиях, предусмотренных собственной программой реструктуризации кредитов (займов)*. Но одновременно в письме приведена позиция, что заемщику не следует начислять неустойку (штраф, пени) за нарушение условий договора; если субъект малого и среднего предпринимательства ранее уже воспользовались реструктуризацией, это не должно быть препятствием для рассмотрения нового обращения; бюро кредитных историй и кредиторам рекомендовано не учитывать такие реструктуризации при расчете кредитных рейтингов заемщиков.

Анализ складывающейся судебной практики (например, дело № А17-7110/2020 по иску прокурора к банку в публичных интересах и интересах заемщика) показывает, что отказ в льготном кредитовании в связи с финансовым состоянием клиента, не соответствующим внутренним требованиям банка, может расцениваться как противоречащий нормативным правовым актам в указанной сфере. Иное не обеспечивает достижения целей предоставления субсидии из федерального бюджета для поддержки юридических лиц и ИП, пострадавших в условиях распространения новой коронавирусной инфекции, и сохранения занятости. Принимая это во внимание, Уполномоченным было

направлено письмо в прокуратуру Свердловской области с обобщением проблем и затруднений субъектов предпринимательской деятельности при получении мер банковской поддержки с просьбой провести проверку по ряду обращений и принять в случае необходимости меры прокурорского реагирования.

Выявленные Уполномоченным проблемы и затруднения при получении предпринимателями мер банковской поддержки были обозначены также 27.12.2021 на совещании в Уральском главном Управлении Центрального Банка России.

Другой мерой поддержки, реализованной на федеральном уровне, в связи с установленными в октябре-ноябре нерабочими днями стали субсидии на частичную компенсацию затрат, связанных с осуществлением деятельности в условиях нерабочих дней, установленных Указом Президента Российской Федерации № 595 (далее – субсидии на нерабочие дни)<sup>43</sup>. Главным затруднением при получении субсидии стало существенное сужение перечня видов деятельности для ее выплаты в сравнении с 2020 годом.

Федеральным Уполномоченным с учетом поступивших от региональных бизнес-омбудсменов предложений в ноябре было направлено обращение в Правительство Российской Федерации о мерах поддержки предпринимательства. 7 декабря на встрече с Б.Ю. Титовым в городе Екатеринбурге предприниматели поднимали проблему существенных затруднений из-за введенных новых требований по допуску на большинство объектов и мероприятий при наличии QR-кодов или медицинских документов, в том числе просили содействия в отмене в отношении видов деятельности, которых коснулись данные требования, других дополнительных ограничений. Федеральный Уполномоченный поддержал предложение бизнеса и отметил, что уже обозначил его на федеральном уровне.

На региональном уровне Уполномоченным 12 ноября было проведено совещание с отраслевыми общественными объединениями относительно ожидаемых мер поддержки. По итогам данного совещания и с учетом поступающих обращений от предпринимателей Уполномоченным 17 ноября было подготовлено письмо Губернатору Свердловской области, в котором систематизированы основные затруднения предпринимателей из-за введения требований по допуску на объекты и мероприятия только при наличии QR-кодов или медицинских документов.

Региональный бизнес-омбудсмен, в том числе, предлагал:

– разрешить доступ на объекты (мероприятия), где действуют требования по предъявлению QR-кодов или медицинских документов, при наличии также медицинского документа, подтверждающего отрицательный результат лабораторного исследования на новую коронавирусную инфекцию методом ПЦР, проведенного не позднее чем за 72 часа, или медицинского документа, подтверждающего наличие антител к новой коронавирусной инфекции;

– в отношении сфер предпринимательской деятельности, для которых действуют требования об обязательной вакцинации сотрудников и допуске на объекты (мероприятия) только при наличии QR-кодов или медицинских документов, отменить действие других ограничений, предусмотренных Указом № 100-УГ;

---

<sup>43</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 28.10.2021 № 1849 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2021 г. № 1513» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 1513).

– обратиться от Свердловской области в Правительство Российской Федерации о распространении возможности получить субсидии на нерабочие дни для всех видов деятельности, включенных в перечень, а также на деятельность по управлению торговыми объектами недвижимого имущества (торговыми центрами) (ОКВЭД 68.20, 68.20.2, 68.20.21, 68.20.29);

– ввести налоговый вычет 35 процентов для арендодателей коммерческой недвижимости от подлежащей уплате суммы налога на имущество организаций за четвертый квартал 2021 год и первый квартал 2022 года при условии сохранения определенного количества арендаторов;

– для всех видов деятельности, признанных пострадавшими, по упрощенной системе налогообложения с объектом налогообложения «доходы» (далее – УСН (доходы) ввести пониженную ставку (не более 3 процентов) на 2021 – 2022 годы, либо скидку 50 процентов с суммы налога за четвертый квартал 2021 года и первый квартал 2022 года.

Письма с предложениями о мерах поддержки были направлены также в Законодательное Собрание Свердловской области, исполнительные органы государственной власти Свердловской области, в полномочия которых входит курирование отраслей, где были введены требования по применению QR-кодов и медицинских документов. В подготовленном Минэкономки и территориального развития Свердловской области ответе содержалась в основном информация об уже реализованных на региональном уровне в 2020 году мерах поддержки. В ответе Комитета по промышленной, инновационной политике и предпринимательству Законодательного Собрания Свердловской области сообщалось, что депутаты поддерживают необходимость реализации дополнительных мер поддержки для бизнеса в текущей ситуации, но одновременно отмечают, что реализация налоговых и имущественных мер поддержки приведет к росту выпадающих доходов консолидированного бюджета Свердловской области, в текущей ситуации (в том числе учитывая объем социальных обязательств региона) увеличение нагрузки на него может оказаться крайне обременительным. Из отраслевых исполнительных органов государственной власти Свердловской области предложения Уполномоченного формально поддержали Министерство физической культуры и спорта Свердловской области, Министерство культуры Свердловской области, однако без конкретных действий с их стороны.

Вопрос о необходимости проработки мер поддержки бизнеса (в том числе нефинансовых) в связи с введением с ноября новых требований поднимался Уполномоченным 24 декабря на заседании Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области.

По мере поступающих вопросов и предложений от предпринимателей Уполномоченным в течение года были подготовлены запросы по разъяснению отдельных положений Указа № 100-УГ и мотивированные предложения по его корректировке. Результатом взаимодействия Уполномоченного с органами публичной власти по реализации указанных предложений стало внесение следующих изменений в Указ № 100-УГ:

– существенно был расширен перечень документов, удостоверяющих личность, которые нужно было предъявлять для подтверждения QR-кода или медицинских документов, это в значительной степени сняло напряжение при организации пропускных пунктов;

– несовершеннолетним была возвращена возможность посещения торговых и торгово-развлекательных центров без сопровождения родителей (законных представителей). Предложение Уполномоченного о снятии ограничений по доступу в торговые и торгово-развлекательные центры без сопровождения родителей (законных представителей) было поддержано Уполномоченным по правам ребенка в Свердловской области и направлено соответствующее письмо Губернатору Свердловской области;

– на период с 22 декабря 2021 года по 20 января 2022 года в торговые и торгово-развлекательные центры (комплексы), расположенные в них объекты и организации (за исключением кинотеатров) был разрешен доступ без QR-кодов или медицинских документов;

– на период с 28 декабря 2021 года по 15 января 2022 года (затем до 20 января) без QR-кодов или медицинских документов стало возможным посетить организации общественного питания, фитнес-центры, объекты розничной торговли, прачечные, химчистки, парикмахерские, салоны красоты, массажные салоны, солярии, детские игровые комнаты, детские развлекательные центры, детские лагеря дневного пребывания, общественные бани и сауны; в указанный период также было приостановлено действие ограничения на оказание услуг общественного питания с 23.00 до 06.00 часов;

– в отношении кинотеатров снято ограничение по наполняемости залов до 75 процентов.

Уполномоченным на официальном сайте постоянно обновляется систематизированная информация для бизнеса по действующим ограничениям. В 2021 году мы зафиксировали более **74 тыс.** посещений сайта. Кроме того, через общественных помощников Уполномоченного в муниципалитетах и по сферам деятельности до предпринимательства Свердловской области регулярно доводятся необходимые разъяснения инициативно и по запросу. Всего через чаты оперативно получают информацию более **3300 человек**.

В ноябре Правительством Российской Федерации на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации были внесены два законопроекта, в которых предлагалось закрепить подходы к порядку действия ограничений по доступу на отдельные объекты и оказанию услуг только при наличии специального QR-кода или медицинского документа:

– законопроект № 17357-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – законопроект № 17357-8);

– законопроект № 17358-8 «О внесении изменений в статью 107 Воздушного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – законопроект № 17358-8).

По законопроектам было организовано широкое общественное обсуждение. В Свердловской области обсуждение проходило в ноябре на площадке Общественной палаты Свердловской области, а также 9 декабря Минагроторгом Свердловской области была организована рабочая встреча по обсуждению указанных законопроектов с предпринимательским сообществом. Уполномоченный принимал активное участие в этих обсуждениях, направил мнение по ним Губернатору Свердловской области и в Минагроторг Свердловской области для учета при формировании итоговой позиции Свердловской области по указанным законопроектам.

Учитывая поступающие мнения, рассмотрение законопроекта № 17358-8 было перенесено на неопределенный срок.

Законопроект № 17357-8 был принят 13 декабря в первом чтении, но с рекомендацией Правительству Российской Федерации до рассмотрения указанного законопроекта во втором чтении проработать, в том числе, следующие вопросы:

- установление четкого перечня медицинских противопоказаний к проведению профилактической прививки против новой коронавирусной инфекции;

- получение документации, позволяющей обеспечить доступ на объекты и мероприятия, где действуют требования по предъявлению QR-кодов или медицинских документов, для переболевших граждан, но не обращавшихся в медицинские организации, гражданами, переболевшими бессимптомно, и (или) привитыми российскими вакцинами за рубежом, а также гражданами, привитыми иностранными вакцинами;

- функционирование постоянной обратной связи уполномоченных органов с гражданами для решения вопросов, возникающих при получении указанной документации;

- использование ПЦР-тестов: гражданами, имеющими медицинские противопоказания к проведению профилактической прививки против новой коронавирусной инфекции, а также гражданами при посещении многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, отдельных учреждений и мероприятий;

- установление унифицированного перечня информации, содержащейся в документации и доступной для лиц, непосредственно осуществляющих пропуск граждан на соответствующие объекты и мероприятия.

Правительству Российской Федерации также было рекомендовано обеспечить на системной основе мониторинг экономических показателей в связи с введением ограничительных мероприятий с выработкой предложений и при необходимости мер поддержки.

*Предприниматели, сообщая о затруднениях при исполнении требований по новым ограничениям, полагают, что они обусловлены отсутствием предварительного обсуждения с бизнес-сообществом технологии их введения и выполнения. Полагаем важным прислушаться к предложениям бизнеса об обсуждении новых требований и ограничений в части предпринимательской деятельности в условиях пандемии с представителями отраслевых объединений с участием Уполномоченного. Такой подход позволит обеспечить наиболее эффективную реализацию антиковидных мер, максимально предупредить административные риски предпринимателей.*

**1.7. Выявленные нарушения прав действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. Уполномоченный и реформа контрольно-надзорной деятельности. Индекс «Административное давление – 2020»**

В 2021 году к Уполномоченному поступило **9,5** процента жалоб на нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательства при осуществлении в отношении них контрольных и надзорных функций (в 2020 году – 4,7 процента).

Отметим, что в целом сократилось количество нарушений, которые выявляются в ходе работы с жалобами предпринимателей на органы контроля (надзора). Полагаем, что это вызвано и мораторием на проведение плановых контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП, и реальным внедрением риск-ориентированного подхода, и изменением вектора на профилактику. По данным, приведенным<sup>44</sup> заместителем Министра экономического развития Российской Федерации, в Свердловской области после вступления в силу Федерального закона № 248-ФЗ было проведено 4764 контрольных (надзорных) мероприятия и 3392 профилактических мероприятия, из которых 3229 – предостережения о нарушении обязательных требований.

В отдельных жалобах нам сообщают, что контрольно-надзорные органы не применяют во всех подлежащих случаях положения статьи 4.1.1 КоАП РФ в отношении субъектов МСП *о замене административного штрафа на предупреждение*. Но надо признать, что таких фактов выявляется все меньше.

В ходе работы по жалобе **ИП Пузырева А.К.** выявлен факт неправомерного вменения контрольно-надзорным органом нарушения предпринимателем санитарных правил и гигиенических нормативов, а также нарушения процессуальных норм КоАП РФ в ходе административного расследования. В результате правовой поддержки Уполномоченного дело об административном правонарушении в отношении предпринимателя было прекращено в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения, с него не взыскан штраф.

В 2021 году в поле зрения Уполномоченного попал случай необоснованного административного давления контрольно-надзорных органов на юридическое лицо (**ООО «Столица»**), арендовавшее земельный участок в Берёзовском городском округе.

В ходе работы по жалобе установлено, что Уральским МРУ Росприроднадзора по результатам внеплановой выездной проверки в отношении общества и его директора вынесено 7 постановлений о возбуждении дел об административных правонарушениях. Все постановления обжалованы в судебном порядке, 6 из них отменены.

Прокуратурой г. Берёзовского при участии специалистов территориальных отделов ГУ МЧС России по Свердловской области и Управления Роспотребнадзора по Свердловской области проведены выезды на арендуемый обществом участок для дополнительной оценки возможного загрязнения почв и пресечения возможных

---

<sup>44</sup> В ходе выступления на дискуссионной площадке «Первые итоги и затруднения правоприменительной практики по новому закону о госконтроле» в рамках XIII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале 22 октября 2021 года.

фактов возгорания остатков древесины в период действия особого противопожарного режима. По итогам проверочных мероприятий выявлены нарушения требований пожарной безопасности, прокурором 17.06.2021 возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 20.4 КоАП РФ, однако уже 02.08.2021 Отделом надзорной деятельности и профилактической работы Берёзовского городского округа УНДиПР Главного управления МЧС России по Свердловской области административное производство прекращено.

Работа по жалобе продолжится в 2022 году, поскольку на основании «нарушений», выявленных Уральским МРУ Росприроднадзора Свердловский межрайонный природоохранный прокурор обратился с иском в суд о расторжении договора аренды земельного участка и ликвидации несанкционированного размещения ТКО. Уполномоченный участвует в судебной защите ООО «Столица», вступив в дело третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора. В настоящее время нами также принимаются меры к внесудебному урегулированию этого затяжного конфликта.

Уполномоченный, содействуя реформированию контрольно-надзорной деятельности, инициировал обсуждение итогов Индекса административного давления 20 августа на совместном заседании рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области<sup>45</sup> и общественного экспертного совета при Уполномоченном с участием представителей прокуратуры Свердловской области.

По итогам обсуждения были приняты решения о реализации следующих общих подходов в деятельности контрольно-надзорных органов *с целью повышения позиций Свердловской области в Индексе:*

1. Доводить до подконтрольных субъектов все необходимые сведения по осуществляемым видам государственного контроля (надзора) посредством размещения данной информации в сети «Интернет» и использования других цифровых технологий;

2. Разъяснять в уведомлении о проведении выездной проверки предусмотренное законодательством право юридических лиц и индивидуальных предпринимателей привлекать Уполномоченного к участию в проверке, инспекторам не препятствовать присутствию Уполномоченного;

3. Применять персонифицированный подход при организации и проведении мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, в том числе при обязательных профилактических визитах<sup>46</sup>, давая конкретные разъяснения и рекомендации предпринимателям с учетом наиболее часто выявляемых нарушений обязательных требований и жалоб потребителей;

4. В качестве профилактики нарушения обязательных требований давать исчерпывающие ответы на поступающие вопросы предпринимателей при проведении публичных обсуждений правоприменительной практики;

5. Всем контрольно-надзорным органам Свердловской области до 01.10.2021 разработать проекты программ профилактики рисков причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям на 2022 год, до 20.12.2021 обеспечить их принятие и в 5-дневный срок – размещение на сайтах;

---

<sup>45</sup> Под председательством Первого Заместителя Губернатора Свердловской области А.Г. Высокинского.

<sup>46</sup> Данный вид профилактических мероприятий крайне востребован предпринимателями в сфере здравоохранения с учетом более чем 4300 обязательных требований к ним в этой сфере.



6. Оказывать методическую помощь предпринимателям для устранения выявленных нарушений в ходе контрольно-надзорных мероприятий до их завершения.

*Уполномоченный вновь предложил при определении показателей результативности и эффективности деятельности контрольно-надзорных органов учитывать долю нарушений, устраненных до завершения контрольного (надзорного) мероприятия в результате методической помощи инспектора;*

7. Применять административные штрафы и приостановление деятельности лишь в качестве исключительной меры административной ответственности, когда применение предупреждения объективно невозможно. Исключить практику наложения штрафов на юридическое лицо и должностное лицо за одно, по сути, правонарушение;

8. Не допускать практики оценки соблюдения контролируруемыми лицами обязательных требований вне контрольных (надзорных) мероприятий, предусмотренных частью 4 статьи 56 Федерального закона № 248-ФЗ. Исключить подмену проверочных мероприятий, административными расследованиями. Органам прокуратуры обеспечить должный контроль за обоснованностью возбуждения административных расследований без предварительных проверочных мероприятий;

9. Обеспечить реализацию права на досудебное разрешение спора по результатам контрольно-надзорных мероприятий, предусмотрев возможность подачи жалобы и на бумажном носителе, возможность отправления предпринимателями документов для проведения контрольно-надзорного мероприятия через официальный сайт контрольно-надзорного органа, предусмотрев наличие видео-инструкции с подробными пояснениями;

10. Исключить практику проведения контрольно-надзорных мероприятий по фактически анонимным жалобам. При поступлении обращений граждан о нарушениях законодательства органам контроля и надзора обеспечить выполнение требований статьи 59 Федерального закона № 248-ФЗ для идентификации и аутентификации заявителя;

11. Исключить практику запроса разных пакетов документов по одному виду контроля;

12. Расширять практику применения чек-листов для обеспечения возможности самопроверки;

13. Для обеспечения «умного» контроля обеспечить его профилактический характер, «прозрачный» риск-ориентированный подход, широкое применение возможных электронных мониторингов.

По совершенствованию подходов к составлению Индекса в ходе обсуждения было отмечено следующее.

Предприниматели обращают внимание:

1. Что существенный объем проверочной нагрузки на них связан с деятельностью налоговых, правоохранительных, таможенных органов, органов валютного контроля, а также органов прокуратуры и предлагают рассмотреть возможность проанализировать и эти виды контроля в рамках методик Индекса;

2. Для формирования объективных данных по административной нагрузке на бизнес, обеспечить анализ по всем видам фактически осуществляемых контрольно-надзорных мероприятий, не предусмотренных действующей методикой Индекса;

3. Индекс целесообразно формировать по группам, оценивая субъекты Российской Федерации, сопоставимые по количеству действующих субъектов предпринимательской деятельности.

Представители контрольно-надзорных органов предложили:

4. Более «тонко» анализировать последствия сокращения контрольных (надзорных) мероприятий с точки зрения причинения вреда охраняемым ценностям и по каждому ведомству отдельно;

5. При обсуждении проекта новой редакции КоАП РФ поддержать позицию ГУ МЧС России по Свердловской области о том, что решение о применении административного приостановления деятельности, как обеспечительной меры, может быть только судьей;

6. По мнению контрольно-надзорных органов, необходим более детальный учет оснований, по которым проводилась внеплановая проверка, выделив из них проверки по обязательным к исполнению «поручениям»;

7. Расчет показателя, характеризующего долю предупреждений от общего числа наказаний, исходя из количества постановлений о назначении административного наказания, вынесенных контролирующим органом в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (Р1), необходимо настроить так, чтобы был возможен учет ситуации, когда заменить административный штраф на предупреждения в силу действующего законодательства не представляется возможным (например, предупреждение уже ранее применялось за аналогичное правонарушение, т.е. оно совершено не впервые, что исключает возможность применение статьи 4.1.1 КоАП РФ).

22 октября на дискуссионной площадке *«Первые итоги и затруднения правоприменительной практики по новому закону о госконтроле»* Уполномоченным было организовано обсуждение новых подходов к реализации государственного контроля (надзора) (муниципального контроля), закрепленные в Федеральном законе № 248-ФЗ. Мы говорили о складывающейся практике проведения проверочных мероприятий в рамках нового закона и обжалования предпринимателями их итогов; о предварительных результатах совместного мониторинга уполномоченными по защите прав предпринимателей и органами прокуратуры правоприменения, предложения по совершенствованию закона.

Участие в обсуждении приняли Министр экономики и территориального развития Свердловской области Д.М. Мамонтов, статс-секретарь – заместитель Министра экономического развития Российской Федерации А.И. Херсонцев, директор Департамента государственной политики в сфере лицензирования, контрольно-надзорной деятельности, аккредитации и саморегулирования Министерства экономического развития Российской Федерации А.В. Вдовин, заместитель руководителя экспертно-правовой службы Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Н.В. Рябова, уполномоченные по защите прав предпринимателей из других субъектов Российской Федерации, представители контрольно-надзорных органов, прокуратуры, научного сообщества, субъекты предпринимательской деятельности.

Участниками обсуждения было отмечено следующее.

1. Федеральный закон № 248-ФЗ является важнейшим этапом реализации реформы контрольно-надзорной деятельности, закрепляет принципы госконтроля, позволяющие обеспечить баланс интересов бизнеса, государства и общества.

2. Ключевыми принципами госконтроля и отвечающими задачам обеспечения защиты прав и законных интересов контролируемых лиц, являются:

– преваширование предупреждения и профилактики обязательных требований над наказанием за их нарушение;

– стимулирование добросовестного соблюдения контролируемыми лицами обязательных требований;

– соразмерность вмешательства в деятельность контролируемых лиц при проведении контрольных (надзорных) мероприятий; недопустимость причинения неправомерного вреда контролируемым лицам, их представителям, либо имуществу, находящемуся в их владении, пользовании или распоряжении, либо их деловой репутации;

– недопустимость использования контрольными (надзорными) органами и их должностными лицами полномочий в целях воспрепятствования законной деятельности контролируемых лиц, необоснованного увеличения сроков осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

3. Важность закрепления в Федеральном законе № 248-ФЗ для контролируемых лиц возможности привлекать уполномоченного по защите прав предпринимателей к участию в контрольных (надзорных) мероприятиях, проводимых при взаимодействии инспектора с контролируемыми лицами; использовать позицию уполномоченного при обжаловании решения контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц.

4. Вступление в силу нового закона о госконтроле привело к увеличению в Свердловской области количества профилактических мероприятий, расширению практики применения предостережений как меры профилактики нарушений обязательных требований.

5. Продление на 2022 год моратория на проведение плановых контрольных (надзорных) мероприятий в отношении субъектов МСП является важной мерой их государственной поддержки.

6. Практика проведения контрольных (надзорных) мероприятий показывает наличие следующих затруднений для реализации закрепленных в Федеральном законе № 248-ФЗ принципов:

– правовая неопределенность понятия «охраняемые законом ценности» ввиду отсутствия его законодательного определения и четких критериев отнесения конкретных правоотношений к «охраняемым законом ценностям»;

– нераспространение действия принципов государственного контроля (надзора) на все его виды, выведением из-под действия Федерального закона № 248-ФЗ более 40 видов контроля (надзора), в том числе наиболее важных для бизнеса налогового и таможенного контроля, государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, финансового контроля;

– сохранение проблемы подмены контрольных (надзорных) мероприятий административными расследованиями, несмотря на закрепленный в части 4 статьи 56 Федерального закона № 248-ФЗ подход, что оценка соблюдения контролируемыми лицами обязательных требований не может проводиться иными способами, кроме как посредством мероприятий, указанных в данном Федеральном законе;

– отсутствие в КоАП РФ положений о неприменении мер административной ответственности, если ранее выданное предписание об устранении нарушений обязательных требований надлежащим образом исполнено контролируемым лицом:

по действующей норме исполнение ранее выданного предписания является только смягчающим административную ответственность обстоятельством, в то время как в Федеральном законе № 248-ФЗ закреплено, что оно может рассматриваться как обстоятельство, исключающее привлечение виновных лиц к ответственности;

- ограничение возможности инициировать профилактические мероприятия контролируемым лицом; им фактически может быть инициировано только одно профилактическое мероприятие – консультирование;

- отсутствие в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий сведений о контрольных (надзорных) мероприятиях, проводимых без взаимодействия с контролируемыми лицами, а также об административных расследованиях;

- не проработан механизм реализации государственного контроля (надзора), муниципального контроля в отношении плательщиков налога на профессиональный доход («самозанятых»), не имеющих статуса индивидуального предпринимателя;

- отсутствие возможности у контролируемого лица направить жалобу на решения контрольного (надзорного) органа, действия (бездействия) его должностных лиц в досудебном порядке на бумажном носителе;

- положения Федерального закона от 07 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 78-ФЗ), касающиеся оснований и порядка участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в проводимых в отношении предпринимателей контрольных (надзорных) мероприятиях, не синхронизированы с соответствующими положениями Федерального закона № 248-ФЗ.

Вопросы качества контрольно-надзорной деятельности и возможных мер по снижению административной нагрузки в отношении юридических лиц и ИП обсуждались также на заседании межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей в Уральском федеральном округе при управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации при УрФО (2 декабря).

В течение 2021 года контрольно-надзорными органами велась активная разработка новых положений о видах регионального государственного контроля (надзора). Мы участвовали в публичных консультациях **по восьми проектам** таких положений, направляли свои предложения. Наш правозащитный институт также принял участие в разработке типовых положений о некоторых видах муниципального контроля по обращению разработчика Минэкономки и территориального развития Свердловской области (подробнее в подразделе 2.2. настоящего доклада).

## **1.8. Выявленные нарушения в иных сферах правоотношений.**

### **Судебная защита прав предпринимателей.**

#### **Участие Уполномоченного во внесудебном урегулировании конфликтов**

С удовлетворением отмечаем, что в 2021 году было незначительное количество жалоб предпринимателей *на неоплату по государственным и муниципальным контрактам*. Но с отдельными случаями мы все же работали. В результате правовой помощи Уполномоченного **четыре** субъекта предпринимательской деятельности получили оплату по муниципальным

контрактам на сумму **7 500 777,63 рублей** от заказчиков, расположенных на территории Свердловской области.

Только в одном из четырех случаев для разрешения спорной ситуации пришлось обращаться в суд. Так Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 23» уклонялась от подписания акта выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-2, КС-3) и, соответственно, их оплаты, требуя от индивидуального предпринимателя указывать в этих документах сумму НДС, что не соответствует требованиям законодательства. Только после вступления в силу судебного решения, постановившего, что действия заказчика неправомерны, последний подписал все акты и оплатил задолженность.

В остальных случаях заказчики по контрактам *по предложению Уполномоченного согласились урегулировать претензии предпринимателей без обращения в суд*. Так во внесудебном порядке удалось урегулировать разногласия с МАДОУ «Детский сад № 524» в г. Екатеринбурге, Муниципальным казенным учреждением «Управление заказчика» городского округа Рефтинский, Управлением культуры, физической культуры и спорта Муниципального образования город Ирбит.

Интересным представляется случай содействия одному из предприятий Свердловской области (**ООО «Уральский завод многогранных опор»**) в получении задолженности по контракту с ФГУП «ГВСУ № 14» (филиал «Управление строительства № 4» в городе Североморске) по договору поставки на общую сумму **14 688 720,02 рубля**. Уполномоченный 01.03.2021 направил жалобу федеральному бизнес-омбудсмену со своим мнением по ситуации и просьбой использовать предоставленные полномочия и на основе имеющегося опыта разрешения конфликтных ситуаций по невыплате военно-строительными управлениями долгов поставщикам по исполненным ими контрактам, содействовать в получении оплаты поставленной продукции. Оплата в полном объеме поступила 31.03.2021, в связи с чем общество направило письмо с благодарностью федеральному и региональному бизнес-омбудсменам за проявленное внимание к проблеме предприятия и содействие ее разрешению.

Есть примеры, когда работа Уполномоченного с конкретной жалобой может привести к коррекции муниципального правового акта, обеспечив системное прекращение нарушения прав предпринимательства. Так, изучив обращение **ООО «Ресурс»** о действующим в городском округе Ревда незаконном требовании муниципального органа о необходимости эскизного проекта, согласованного на архитектурно-художественном совете, для получения разрешения на строительство, Уполномоченным в целях устранения правовой неопределенности в этом вопросе Главе городского округа Ревда было направлено мотивированное предложение о внесении изменений в соответствующие муниципальные правовые акты, которое не было удовлетворено. В связи с отказом Главы корректировать регулирование, мы направили материалы в прокуратуру Свердловской области для принятия мер прокурорского реагирования с целью исключения незаконного требования к застройщикам.

По результатам прокурорской проверки было установлено нарушение градостроительного законодательства, принесен прокурорский протест, по содержанию аналогичный мотивированному предложению Уполномоченного главе. Протест был удовлетворен, в административный регламент предоставления

муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства» внесены соответствующие изменения.

Но иногда для восстановления нарушенного права необходимо все-таки судебное решение. Так, по жалобе **ИП Коноваловой Н.И.** об отказе Администрации городского округа Первоуральск в выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на фасаде здания ввиду нарушения внешнего архитектурного облика сложившейся застройки городского округа, Уполномоченный пришел к выводу о неправомерности этого отказа и направил Главе городского округа Первоуральск заключение о нарушении прав и законных интересов предпринимателя с предложением выдать испрашиваемое разрешение. Заключение удовлетворено не было.

Заявитель с иском о признании данного отказа незаконным обратился в арбитражный суд, в связи с чем ему было предложено правовую позицию, выраженную в заключении Уполномоченного, использовать при формировании линии защиты в этом судебном процессе. Решением Арбитражного суда Свердловской области иск был удовлетворен в полном объеме и администрации обязана выдать предпринимателю такое разрешение. Из содержания судебного акта следует, что суд руководствовался теми же основаниями, что были приведены в заключении Уполномоченного. Решение вступило в законную силу.

С сожалением отмечаем увеличение количества случаев, когда единственным действенным способом защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности является именно *судебная защита*. В 2021 году более чем в два раза возросло количество жалоб, при разрешении которых мы применяли этот способ.

В нашей правозащитной практике сложились три основных формы содействия судебной защите предпринимательства:

- 1) подготовка правовой позиции Уполномоченного по жалобе для оказания помощи в судебной защите предпринимателя (по 19 жалобам);
- 2) участие в судебном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (по 18 жалобам);
- 3) заявления в суд о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти (по 1 жалобе).

Правовые позиции направлялись Уполномоченным заявителям жалоб для формирования линии защиты в судебном процессе. Предприниматели опирались на них при рассмотрении дела в дополнение к своим доводам, приобщали к материалам дела. Анализ соответствующих судебных актов показывает, что при принятии судами решений в пользу субъекта предпринимательства они руководствовались в основном теми же доводами и основаниями, что были изложены в правовых позициях Уполномоченного.

В ряде случаев предприниматели обращались к Уполномоченному только после отрицательного для них решения арбитражного суда первой или апелляционной инстанций. В таких ситуациях Уполномоченный в силу законодательного ограничения (часть 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не мог для защиты прав и законных интересов заявителя непосредственно вступить в арбитражный процесс, принять участие в рассмотрении дела, поддерживая заявителей письменной правовой позицией. Полагаем, что в процессуальное законодательство необходимо внести изменения,

закрепив за уполномоченными по защите прав предпринимателей право направить суду правовую позицию (заключение) по делу о защите прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности по спору с органом публичной власти (его должностным лицом).

*Ниже приведем несколько случаев, не описанных еще в настоящем докладе.*

Правовые позиции направлялись предпринимателям для самостоятельной защиты в случаях, когда Арбитражный суд Свердловской области отказывал Уполномоченному в ходатайстве о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне предпринимателя. Например, так было по делу № А60-5980/2021 по иску прокуратуры Свердловской области к **ИП Гулакову М.Н.** о прекращении его деятельности в качестве индивидуального предпринимателя. После представления предпринимателем подготовленной Уполномоченным правовой позиции, прокуратура области отказалась от исковых требований.

Более чем в 50 процентов случаев участия Уполномоченного в делах в качестве третьего лица мы помогали предпринимательству защитить свои права в суде по преддоговорным спорам между владельцами НТО и районными администрациями Администрации города Екатеринбурга. Подробно об этом в разделе 1.2.4. настоящего доклада.

Прецедентным является дело с участием Уполномоченного в качестве третьего лица в судебном деле о взыскание убытков с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу предприятия, чьи права были нарушены полицией. Подробнее в подразделе 1.4. настоящего доклада.

В этом году Уполномоченный обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным требования Уральской электронной таможни о внесении изменений в таможенную декларацию и возвращении НДС, излишне уплаченного **ООО «Уралквадромед»**. 09.03.2021 заявление Уполномоченного по делу № А60-63098/2020 удовлетворено, решение Уральской электронной таможни от 04.12.2020 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации, признано недействительным, Уральская электронная таможня обязана решением суда устранить допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «УралКвадромед» путем возврата НДС в размере 49 307,76 рублей. Данное решение вступило в законную силу, исполнено.

Полагаем, что многие из рассмотренных в настоящем докладе спорных ситуаций могли быть разрешены **во внесудебном порядке** в случае более внимательного отношения руководителей органов публичной власти к позиции Губернатора Свердловской области о преимущественно внесудебном урегулировании конфликтов в предпринимательской сфере и конкретных предложений Уполномоченного об этом.

В условиях распространения новой коронавирусной инфекции возможность внесудебного урегулирования конфликтных ситуаций как между бизнесом и органами публичной власти, так и между хозяйствующими субъектами имеет особое значение для сторон спора. Развитие примирительных процедур необходимо рассматривать как особую меру поддержки предпринимательства, позволяющую экономить ресурсы. Необходимо развивать их в качестве конкурентного

преимущества региона в работе по привлечению инвесторов, по улучшению условий ведения бизнеса.

Уполномоченным совместно с Арбитражным судом Свердловской области для развития примирительных практик 26 января было организовано обсуждение в формате дискуссионной площадке «Развитие внесудебного урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере как фактор повышения инвестпривлекательности регионов. Роль бизнес-омбудсменов». Участие в дискуссии приняли судьи, представитель Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации и сотрудники их аппаратов, представители органов исполнительной и представительной власти Свердловской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, органов прокуратуры, деловых объединений в Свердловской области, субъекты предпринимательской деятельности, эксперты, практикующие юристы и медиаторы.

Мы обсудили различные аспекты внесудебного урегулирования конфликтных ситуаций как бизнеса с органами публичной власти, так и между хозяйствующими субъектами<sup>47</sup>.

Участники отметили важность внесудебного примирения, его значение в условиях распространения новой коронавирусной инфекции, позволяющей экономить ресурсы; практика использования примирительных процедур для разрешения конфликтных ситуаций предпринимателей с органами публичной власти расценена в качестве конкурентного преимущества региона в работе по привлечению инвесторов и улучшению условий ведения бизнеса; признаны перспективность внедрения технологий и внесудебного разрешения конфликтов в деятельность публичных органов и важность формирования культуры внесудебного примирения и обучения медиативным техникам.

Вновь обсуждалась проблема отсутствия в законодательстве достаточных механизмов реализации примирительных процедур в административных правоотношениях, в том числе с участием бизнес-омбудсменов.

По итогам дискуссионной площадки были приняты рекомендации для публичных органов, субъектов предпринимательской деятельности и региональных уполномоченных. Всем заинтересованным лицам предложено рассматривать возможность урегулирования гражданско-правовых споров посредством судебного примирения с помощью судебных посредников или путем медиации<sup>48</sup>.

Необходимо обратить внимание, что отказ от предложений Уполномоченного о внесудебном урегулировании конфликта (в том числе потенциального) с бизнесом часто приводит к череде ненужных судебных разбирательств, решения по которым принимаются порой не в пользу публичного органа. Мы уже упоминали несовершенное правовое регулирование нестационарной торговли в Екатеринбурге, вследствие которого административный «брак» муниципалитета приходится устранять судебной системе и антимонопольному органу. Особенно много дел рассматривается относительно условий договоров на размещение НТО.

---

<sup>47</sup> Ссылки на предоставленные спикерами дискуссионной площадки презентации докладов размещены на официальном сайте Уполномоченного (<https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1265>).

<sup>48</sup> Рекомендации дискуссионной площадки размещены на официальном сайте Уполномоченного (<https://uzpp.midural.ru/uploads/рекомендации2021.pdf>).



В 2021 году Уполномоченным было направлено 22 предложения органам публичной власти о внесудебном регулировании спорных ситуаций. Отдельные руководители органов публичной власти откликнулись на наши предложения и способствовали разрешению конфликтных ситуаций.

Так, Глава городского округа Рефтинский Н.Б. Мельчакова по жалобе ИП Валека М.В. содействовала в урегулировании задолженности в размере 809 690,7 рубля по муниципальному контракту с Муниципальным казенным учреждением «Управление заказчика» городского округа Рефтинский.

Глава муниципального образования город Ирбит Н.В. Юдин содействовал в оплате по муниципальному контракту с Управлением культуры, физической культуры и спорта Муниципального образования город Ирбит в размере 1 849 535,8 рубля в пользу ИП Пташниковой А.Б.

Благодаря включению в процессе разрешения конфликтной ситуации Главы Полевского городского округа К.С. Поспелова, возобновлена подача тепла и горячего водоснабжения помещения принадлежащего ООО «ПНХП «МИР КАМНЯ».

Конструктивная позиция руководителя Департамента лесного хозяйства Минприроды Свердловской области А.В. Курьякова позволила ООО «Уралинвестстрой» сдать «лесную» декларацию и сохранить договор аренды лесного участка, на котором общество ведет разработку полезных ископаемых.

Необходимо также отметить конструктивный подход в разрешении отдельных конфликтных ситуаций по предложению Уполномоченного без судебных процедур в следующих случаях.

Заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Свердловской области О.В. Диконская приняла меры к завершению необоснованной выездной проверки (обращение ИП Пузырева А.К.).

Заместитель руководителя Управления ФНС России по Свердловской области С.М. Кочнев не допустил принятия незаконного решения регистрирующим органом, обеспечил регистрацию ООО «Кабельный завод Кабэкс» по новому адресу в Свердловской области.

Глава Сысертского городского округа Д.А. Нисковских не остался равнодушным к невозможности ООО «Вегас» выкупить арендуемое недвижимое имущество в установленный договором срок и принял решение о представлении обществу по договору купли-продажи недвижимого имущества рассрочки платежей на десять лет.

Заслуживают внимания и действия заместителя руководителя Управления Росреестра по Свердловской области И.В. Семкиной, которая по обращению Уполномоченного оперативно разобралась в ситуации и приняла меры к погашению необоснованно сохраняющихся записей об арестах, запретах совершения регистрационных действий в отношении нескольких десятков объектов недвижимости, принадлежащих ИП Голубеву Д.И.

## Раздел 2. Взаимодействие при реализации основных задач и полномочий. Оказание содействия Уполномоченному в правозащитной деятельности

Конструктивное взаимодействие с органами публичной власти всех уровней, деловыми объединениями, экспертами является важнейшим ресурсом для эффективной реализации основных задач и полномочий государственного правозащитника. Крайне значим обмен лучшими правозащитными практиками, выработка консолидированных позиций с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и коллегами – региональными уполномоченными.

Часто предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности являются результатом работы общественного экспертного совета при Уполномоченном, проработки рабочими группами проблемных вопросов, проведения дискуссионных, экспертных мероприятий. В частности, такие мероприятия организовывались нами в рамках тематической недели, посвященной Дню российского предпринимательства, и XIII Всероссийского Форума «Юридическая неделя на Урале».

### 2.1. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными

Взаимодействие, координация усилий федерального и региональных уполномоченных важны при выработке предложений и обеспечении их реализации по системным вопросам, затрагивающим интересы неограниченного круга предпринимателей. Работа по данному направлению строится, в первую очередь, через подготовку предложений в ежегодный доклад федерального Уполномоченного Президенту Российской Федерации (далее – Доклад Президенту).

Нами были сформулированы **предложения**<sup>49</sup> в проект Доклада Президенту с учетом системных затруднений предпринимателей, требующих корректировки законодательства или правоприменительной практики на федеральном уровне. В Доклад, представленный Президенту Российской Федерации 12 июля 2021 года, **вошли 14** из них. В Доклад Президенту были включены системные проблемы, которые обозначались нами и ранее, но оставались не разрешенными. Приведем наиболее значимые, включенные в документ.

1. Частые изменения в налоговом законодательстве, которые порождают противоречивую правоприменительную практику и не дают возможности предпринимателям спланировать свою деятельность, корректно оценить фактическую налоговую нагрузку и возможные риски.

2. Отсутствие обязательности прохождения процедуры ОРВ проектов законов субъектов Российской Федерации и правовых актов представительных органов муниципальных образований в налоговой сфере, лишаящее предпринимателей возможности своевременно выразить свое мнение, связанное с новым регулированием, и заранее спланировать возможные издержки.

<sup>49</sup> <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/192>

3. Излишне жесткий подход со стороны налоговых органов при проведении проверок достоверности юридического адреса, осуществлении процедур регистрации предприятий и внесение изменений в ЕГРЮЛ / ЕГРИП.

4. Отсутствие экономического обоснования и единства в подходах при определении ставок по имущественным налогам – со стороны субъектов Российской Федерации в отношении налога на имущество организаций, а органов местного самоуправления – в отношении земельного налога, налога на имущество физических лиц.

5. Издержки предпринимателей в связи с отсутствием дифференцированного подхода к определению размера государственной пошлины за оформление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции: не учитывается объем оборота алкогольной продукции, вид деятельности (розничная торговля или услуги общественного питания и т.п.).

6. Необоснованные отказы органов Пенсионного фонда Российской Федерации в перечислении средств материнского капитала в адрес индивидуальных предпринимателей, оказывающих лицензированные образовательные услуги в сфере дошкольного образования.

7. Ряд системных проблем из-за изменения порядка оказания услуг по обращению ТКО:

- фактическое отсутствие у большинства предпринимателей возможности организовать контейнерные площадки, соответствующие установленным требованиям, для учета образуемых ими ТКО исходя из фактического количества и объема контейнеров для накопления ТКО;

- необоснованно высокие нормативы накопления ТКО, установленные в регионе;

- применяемые для расчета стоимости услуг по обращению ТКО по нормативам расчетные единицы и категории объектов не учитывают характер и специфику видов хозяйственной деятельности.

8. Затруднения предпринимателей при получении мер банковской поддержки и при взаимодействии с банками:

- при принятии решений об отказе в выдаче кредитных продуктов банки не разъясняют предпринимателям причины таких отказов или не направляют мотивированных отказов, вследствие чего предприниматели оказываются дезориентированными; отсутствует понимание относительно того, какие действия следует предпринять для исправления ситуации и обеспечения соответствия критериям кредитования;

- не разработаны эффективные механизмы урегулирования задолженности по банковским кредитам, реструктурированным в 2020-2021 годах, в том числе в рамках антикризисных мер поддержки предпринимателей.

9. Целый ряд проблем, которые требуют корректировки законодательства о государственных и муниципальных закупках и подходов к их организации и проведению, в том числе:

- укрупнение закупок государственными и муниципальными заказчиками, приводящее к тому, что многие субъекты предпринимательской деятельности ставятся в невыгодные конкурентные условия, когда размеры обеспечения контрактов не позволяют им участвовать в закупочных процедурах;

– отсутствие законодательно установленных предельных сроков для подписания документов, подтверждающих выполнение контракта, со стороны публичного участника.

10. Массовое нарушение прав и законных интересов малого торгового бизнеса вследствие несовершенства федерального законодательства и отсутствия необходимого регулирования в сфере нестационарной и мобильной торговли (проблема является системной не первый год).

Результатом включения предложений в Доклад Президенту Российской Федерации и последовательной работы бизнес-омбудсменов стало принятие или проработка следующих решений в 2021 году:

– на 2022 год был продлен мораторий на проведение плановых проверок в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства;

– при определении параметров программы льготного кредитования ФОТ 3.0 были учтены затруднения заемщиков по выполнению условий по программе льготного кредитования ФОТ 2.0 – теперь прямо в кредитном договоре фиксируется, какое количество сотрудников необходимо сохранить, чтобы выплачивать кредит по льготным ставкам. Банком России было выпущено письмо, в котором банкам рекомендовано «идти навстречу» малому бизнесу при подаче заявок на реструктуризацию кредитов и не учитывать такую реструктуризацию в кредитном рейтинге<sup>50</sup>;

– приняты федеральные нормативные правовые акты в сфере нестационарной торговли<sup>51</sup>, в которых отмечено, что развитие сферы НТО рассматривается как одно из важных направлений государственной политики в сфере торговли, целями которого являются обеспечение максимальной доступности торговых объектов для населения, увеличение ассортимента и разнообразия товаров, а также расширения возможностей для сбыта продукции малых товаропроизводителей, рекомендовано оказывать содействие в получении юридическими и физическими лицами необходимого количества мест размещения НТО и объектов для осуществления развозной торговли, торговых мест на ярмарках и розничных рынках; *однако рекомендательный характер актов приводит к невысокой эффективности их воздействия на регулируемые отношения;*

– Министерством финансов Российской Федерации инициировано решение о дифференциации размера государственной пошлины за лицензию на розничную торговлю алкогольной продукцией в зависимости от количества торговых точек и с учетом необходимости предоставления льгот для сельской местности.

В 2019 году в большинстве регионов проходила государственная кадастровая оценка объектов капитального строительства, а в 2020 – земельных участков. Результатом массовой государственной кадастровой оценки стала зачастую существенно и необоснованно повышенная кадастровая стоимость, приводящая к росту налогов на землю и имущество, арендной платы за публичное имущество. Именно поэтому в конце 2020 года было принято решение о создании рабочей группы Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по вопросам установления кадастровой стоимости объектов

<sup>50</sup> Письмо от 22.10.2021 № ИН-06-59/83.

<sup>51</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 № 208-р «О рекомендациях органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления по вопросу о новых возможностях для розничного сбыта товаров»; письмо от 07.12.2021 № МД-107342/15 Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

недвижимого имущества и необоснованного роста издержек субъектов предпринимательской деятельности в связи с ее завышенным размером<sup>52</sup>. Артюх Е.Н. назначена руководителем группы.

В прошлом году рабочей группой были подготовлены предложения по внесению изменений в налоговое законодательство в части установления дифференцированных налоговых ставок по имущественным налогам, в отношении которых налоговая база исчисляется исходя из кадастровой стоимости. Главная цель данных изменений – не допустить резкого роста налоговой нагрузки на бизнес в случае, если происходит увеличение кадастровой стоимости объектов недвижимости. Рабочей группой также были сформулированы предложения по формированию системы повышения качества государственной кадастровой оценки и совершенствовании процедур установления кадастровой стоимости в размере рыночной. Предложения вошли в **специальный доклад федерального Уполномоченного «Имущественные отношения. Право собственности и стоимость владения»**, ставшего приложением к Докладу Президенту<sup>53</sup>.

В 2022 – 2023 годах предстоит новая государственная кадастровая оценка земель и объектов капитального строительства. Поэтому работа в данном направлении будет продолжена.

Поводом для выражения общей позиции института бизнес-омбудсменов стала подготовка в ноябре Министерством юстиции Российской Федерации проекта постановления Правительства Российской Федерации, вводящего монополию государственных судебно-экспертных организаций на проведение судебных экспертиз по делам об оспаривании кадастровой стоимости. Уполномоченным была направлена позиция, в которой приводилось консолидированное мнение предпринимательского и экспертного сообщества относительно рисков правообладателей объектов недвижимости в случае, если такая монополия будет введена. С учетом позиции уполномоченных и предпринимательского сообщества федеральным бизнес-омбудсменом была направлено отрицательное заключение в Министерство юстиции Российской Федерации на указанный проект постановления Правительства Российской Федерации (подробно о позиции бизнес-сообщества и результатах ее рассмотрения в подразделах 1.2. и 2.5.).

В течение 2021 года федеральному бизнес-омбудсмену также направлялись обращения с предложениями по разрешению наиболее значимых для предпринимательств затруднений, в том числе:

- существенного роста затрат на оплату коммунальных услуг из-за увеличения платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод;
- о необходимости увеличения установленных ограничений по числу занятых и объемам выручки для целей применения ПСН.

Как и в 2020 году, взаимодействие с Аппаратом федерального Уполномоченного осуществлялось в ходе подготовки им совместно с экспертами Индекса «Административное давление – 2020» (подробно в разделе 1.7. настоящего доклада).

С июля вступил в силу новый федеральный закон о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле, определивший новые подходы

<sup>52</sup> Приказ от 18.12.2019 № 39-Пр.

<sup>53</sup> С текстом можно ознакомиться по ссылке: [http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad\\_2020.html](http://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2020.html).

к реализации контрольно-надзорной деятельности. Аппаратом федерального Уполномоченного в июле был организован цикл круглых столов для уполномоченных с представителями контрольно-надзорных органов и Министерства экономического развития Российской Федерации. Участниками обсуждены планируемые контрольно-надзорными органами мероприятия по реализации положений Федерального закона № 248-ФЗ, возможные направления сотрудничества по его корректировке, исходя из складывающейся правоприменительной практики.

Между федеральным Уполномоченным и Генеральной прокуратурой Российской Федерации была достигнута договоренность о совместном мониторинге реализации положений закона о госконтроле, возникающих у предпринимателей рисков и затруднений при взаимодействии с контрольно-надзорными органами. В рамках мониторинга мы представляем в Аппарат федерального Уполномоченного информацию о поступающих жалобах и обращениях предпринимателей в сфере государственного контроля (надзора). Ожидаем, что результатом мониторинга станет не только предупреждение нарушений прав и законных интересов предпринимателей при реализации контрольно-надзорных мероприятий, но и подготовка предложений по изменению законодательства в сфере контрольно-надзорной деятельности.

7 декабря состоялся рабочий визит Б.Ю. Титова в Свердловскую область (г. Екатеринбург). В ходе визита Борис Юрьевич встретился с полномочным представителем Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе Владимиром Владимировичем Якушевым, провел прием предпринимателей из регионов Уральского федерального округа Б.Ю. Титовым совместно с заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Сергеем Петровичем Зайцевым. В рамках приема были приняты 16 предпринимателей из Свердловской, Тюменской, Курганской, Челябинской областей, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа.

Свердловские предприниматели жаловались на неправомерные действия:

- Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Первоуральске,
  - ИФНС России Верх-Исетского района г. Екатеринбурга,
  - Межрайонной ИФНС России № 31 по Свердловской области,
- а также на бездействие правоохранительных органов.

Завершился визит федерального бизнес-омбудсмена в г. Екатеринбург встречей с предпринимателями в «Точке кипения. Екатеринбург». Е.Н. Артюх модерировала мероприятие. Участниками встречи стали 104 человека: предприниматели, руководители и члены деловых и отраслевых объединений предпринимателей, члены общественного экспертного совета Уполномоченного, журналисты. От имени Губернатора Свердловской области приветствовал участников Дмитрий Александрович Ионин, Заместитель Губернатора Свердловской области.

В ходе встречи Б.Ю. Титов проинформировал о работе правозащитного института в текущих условиях, ответил на множество вопросов предпринимателей, затрагивающие системные затруднения предпринимателей, в том числе:

- о действующих ограничениях в связи с пандемией COVID-19, о мерах поддержки бизнеса, снятии дополнительных требований при введении обязательной вакцинации сотрудников и QR-кодов;
- о лимитах льготного кредитования в рамках национального проекта

«МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»;

- об отсутствии законодательных критериев введения ограничений в работе бизнеса в связи с распространением коронавирусной инфекции;

- о необходимости поправок в НК РФ относительно НДС, предложенных Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Челябинской области, нашими экспертами;

- о рассмотрении возможности внедрения регрессивной шкалы ставки НДС для производственного бизнеса, который развивает производство за счет увеличения числа сотрудников;

- о необходимости направления позиции Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по недопущению включения в федеральный закон о психиатрической помощи<sup>54</sup> нормы о запрете частным медицинским организациям осуществлять психиатрическое освидетельствование;

- о необходимости коррекции распоряжения Правительства Российской Федерации о «государственной монополии» на экспертную оценочную деятельность; отложении утверждения результатов очередной государственной кадастровой оценки и продолжении работы комиссии по оспариванию;

- о необходимости внесения изменения в пункт 19 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ, которыми предусматривается рассматривать в качестве неделимого груза грузовой универсальный контейнер;

- о помощи в поддержке предприятий, занимающихся техническими осмотрами транспорта;

- о необходимости получения субсидии управляющими компаниями в размере сумм задолженности граждан, списанных на основании решения суда о банкротстве граждан-должников.

Подготовленные предпринимателями материалы по приведенным выше проблемам были направлены в Аппарат федерального Уполномоченного и приняты к проработке.

Продолжилась практика организации и участия в мероприятиях, обеспечивающих координацию деятельности созданного российского института бизнес-омбудсменов для обмена лучшими правозащитными практиками.

С 18 по 23 октября прошел XIII Всероссийский форум «Юридическая неделя на Урале». Уполномоченный при поддержке деловых партнеров в рамках форума провел 8 правозащитных дискуссионных, просветительских и иных мероприятий по наиболее острым проблемам, затрагивающим права и законные интересы предпринимателей. Общее количество участников в очном формате и по видеоконференцсвязи составило более 780 человек.

Мероприятия форума вызывают неизменный интерес правозащитников: в г. Екатеринбург для очного участия приехали 29 уполномоченных и их представителей из 18 регионов России: Ставропольского и Пермского краев; Владимирской, Ленинградской, Нижегородской, Орловской, Костромской, Челябинской, Тверской, Белгородской, Ярославской, Рязанской, Вологодской, Ивановской областей, Республик Алтай, Хакасия; Ямало-Ненецкий и Ханты-

---

<sup>54</sup> Закон Российской Федерации от 02 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».



Мансийский автономных округов. Также участвовали представители Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова:

- руководитель экспертно-правового центра Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, общественный омбудсмен по медиации и по защите кредитных организаций Рябов Алексей Александрович;
- заместитель руководителя экспертно-правовой службы Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Рябова Наталья Владимировна.

По итогам всех мероприятий были подготовлены рекомендации, направленные участникам обсуждений и заинтересованным лицам<sup>55</sup>.

В течение 2021 года Е.Н. Артюх принимала участие в мероприятиях, организованных федеральным Уполномоченным и уполномоченными в регионах:

- в мае – в XV Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей в г. Москве;
- в июне – в межрегиональном совещании с уполномоченными по защите прав предпринимателей под руководством Уполномоченного при Президенте Российской Федерации в г. Казани;
- в октябре – на итоговом Межрегиональном совещании уполномоченных по защите прав предпринимателей на тему «Обсуждение итогов IX Межрегионального совещания уполномоченных в г. Ярославле и мер, предлагаемых уполномоченными, членами президиума ООО МСП «Опора России» по их реализации с учетом ответов, полученных из Правительства РФ»;
- в декабре – в совещании федерального бизнес-омбудсмена с уполномоченными в регионах и первом Международном Форуме уполномоченных по защите прав предпринимателей Европы и Азии на тему: «Укрепление межрегионального сотрудничества и добропорядочности в сфере бизнеса», прошедших в Республике Узбекистан.

Для обсуждения подходов к работе с системными затруднениями бизнеса федеральный Уполномоченный в течение года на регулярной основе проводил в формате видеоконференцсвязи встречи с уполномоченными в регионах. Сотрудники Аппарата федерального Уполномоченного и его общественные омбудсмены по отраслевым вопросам предпринимательской деятельности проводили серии круглых столов по актуальным вопросам правозащиты.

## **2.2. Взаимодействие с Губернатором Свердловской области, региональными и муниципальными публичными органами. Участие Уполномоченного в нормативном правовом регулировании предпринимательской деятельности Свердловской области**

Наиболее значимым для дальнейшего формирования благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности в Свердловской области, определения перспектив и направлений партнерства бизнеса и власти, является взаимодействие Уполномоченного с Губернатором Свердловской области.

<sup>55</sup> <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1434>

16 февраля состоялась рабочая встреча Уполномоченного Елены Николаевны Артюх с Губернатором Свердловской области Евгением Владимировичем Куйвашевым, на которой были подведены итоги правозащитной работы в 2020 году. Главе региона был представлен ежегодный доклад, обращено внимание на наиболее проблемные сферы взаимодействия бизнеса и власти, исходя из поступающих жалоб и выявленных системных проблем предпринимательства.

По итогам подобной встречи в 2020 году Губернатором Свердловской области был дан ряд поручений и определены возможные подходы к решению в рамках региональных полномочий наиболее острых проблем предпринимателей.

Так, в Свердловской области были продлены налоговые каникулы для вновь зарегистрированных ИП; расширены возможности по применению ПСН; решено не повышать в 2021 году тарифы на ТКО; региональным органам публичной власти было рекомендовано расширять практику досудебного разрешения споров с предпринимателями.

В обсуждении планов на 2021 год, Уполномоченный отметил важность продолжения практики проведения расширенных встреч Губернатора Свердловской области с предпринимателями в рамках проектной инициативы «Прямой контакт с Губернатором», закрепленной программой «Пятилетка развития Свердловской области» на 2017–2021 годы». Предложение поддержано Е.В. Куйвашевым.

Учитывая приоритетные ожидания бизнеса и то, что в 2020 году на федеральном уровне так и не было принято решения о продлении действия ЕНВД, Е.Н. Артюх предлагала решить следующие вопросы:

– расширить возможности по применению ПСН путем включение дополнительных видов деятельности в число тех, для которых можно применять указанный налоговый режим; рассмотреть возможность дополнительной дифференциации потенциально возможного к получению дохода по территориальному признаку – сейчас он дифференцирован только на Екатеринбург и все остальные муниципальные образования, расположенные на территории Свердловской области;

– вернуться к вопросу о расширении перечня видов деятельности, в отношении которых можно применять пониженные ставки по УСН (доходы), предоставив возможность применять ставку не более 4 процента, в первую очередь, тем, кто вынужден переходить на эту систему налогообложения с ЕНВД.

Учитывая, что в Свердловской области продолжает действовать режим повышенной готовности, бизнес-омбудсмен также предложил Главе региона поддержать необходимость реализации решений по имущественным мерам поддержки:

– продление отсрочки выкупных платежей по Федеральному закону № 159-ФЗ до отмены действия режима повышенной готовности и продление предельного 7-летнего срока выкупа муниципального и государственного имущества на время действия режима повышенной готовности – это предложение по поправкам в 10-ОЗ<sup>56</sup> и муниципальные нормативные акты;

– введение понижающих коэффициентов для арендаторов земельных участков из пострадавших отраслей, заключивших договор аренды

---

<sup>56</sup> Закон Свердловской области от 4 февраля 2008 года № 10-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области»

до 18 марта 2020 года, если в отношении их деятельности сохраняются запреты и ограничения.

Уполномоченный отметил также, что важной мерой поддержки бизнеса стало бы активное его привлечение к выполнению государственного и муниципального заказов, загрузки работой.

По итогам встречи Губернатором Свердловской области были даны поручения уполномоченным исполнительным органам государственной власти о проработке предложений Уполномоченного.

26 мая в городе Нижнем Тагиле в центре «Мой бизнес» состоялась встреча Губернатора Свердловской области с предпринимателями в рамках проектной инициативы «Прямой контакт с Губернатором». Е.Н. Артюх традиционно модерировала мероприятие. Встреча была приурочена к профессиональному празднику – Дню российского предпринимательства. Формат встречи – очное живое общение – крайне востребован предпринимателями. Во встрече приняли участие 84 предпринимателя, рекомендованных ведущими бизнес-объединениями Свердловской области, из муниципальных образований Горнозаводского и Северного управленческих округов, других территорий области, руководители деловых и отраслевых объединений предпринимателей, исполнительных органов государственной власти Свердловской области, СМИ.

В своем обращении к бизнесу Глава региона поздравил и поблагодарил предпринимателей за работу в непростой 2020 год, отметив, что сектор малого и среднего предпринимательства является работодателем для трети населения Свердловской области. Предприниматели задавали вопросы, обозначая как системные затруднения в целом, так и отдельные вопросы по деятельности своих предприятий, а также высказывали свои предложения по развитию взаимодействия с органами власти в Свердловской области и улучшению ведения условий предпринимательской деятельности в регионе:

- о развитии инфраструктуры для производственного бизнеса, в том числе создании технопарков;
- о затруднениях из-за неплатежей бюджетных организаций малым ресурсоснабжающим предприятиям;
- о дофинансировании программ поддержки Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства из средств областного бюджета или с привлечением банковского капитала;
- о проблемах бизнеса, возникших из-за нового регулирования расчета платы за предельно допустимые концентрации вредных веществ в сбрасываемой в канализацию водах для транзитных абонентов;
- о запрете для пассажирских перевозчиков высаживать несовершеннолетних детей в случае неоплаты проезда – на отдельных маршрутах детский пассажиропоток формирует до 30 процентов выручки;
- о необходимости привлекать бизнес к обсуждению вопросов нормативно-правового регулирования еще на стадии концепции;
- об актуализации областного закона о промышленной политике;
- о необходимости из-за пандемии и ограничений кинопроката продления 7-летнего срока выкупа муниципального имущества для владельцев кинотеатров;
- о снижении экспорта автомобильных международных перевозок и необходимости освобождения таких перевозчиков от транспортного налога.

Всего было задано 15 вопросов, по всем даны поручения уполномоченным исполнительным органам государственной власти. В завершении встречи Глава региона отметил Почетными грамотами и Благодарственными письмами Губернатора Свердловской области отдельных участников встречи.

В связи с противоэпидемическими ограничениями других очных встреч Губернатора Свердловской области с предпринимателями в рамках проектной инициативы «Прямой контакт с Губернатором» в 2021 году не состоялось.

Большинство системных затруднений предпринимательства связано с *качеством правового регулирования* различных сфер предпринимательской деятельности. В рамках совершенствования законодательства традиционно важным направлением взаимодействия с Губернатором Свердловской области и исполнительными органами государственной власти региона является направление мотивированных предложений Уполномоченного о принятии, внесении изменений в нормативные правовые акты. В прошедшем году были подготовлены **15 мотивированных предложений**.

**Губернатору Свердловской области направлено 6 предложений:**

о внесении изменений в Указ Губернатора Свердловской области от 29.04.2020 № 221-УГ «О предоставлении мер имущественной поддержки юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, пострадавшим в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) на территории Свердловской области» в части перенесения сроков оплаты отсрочек по платежам за аренду государственного имущества Свердловской области и выкуп государственного имущества в порядке Федерального закона № 159-ФЗ с 2021 года на период не ранее 2022 года;

три мотивированных предложения о внесении изменений в Указ № 100-УГ с целью уточнения его положений для исключения правовой неопределенности и рисков усмотрения со стороны контрольно-надзорных органов при его применении, смягчении отдельных ограничений;

о внесении изменений в приказ Министерства здравоохранения Свердловской области от 23.05.2019 № 1003-п «О создании врачебных комиссий для проведения обязательного психиатрического освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности, а также работающими в условиях повышенной опасности, и граждан, осуществляющих деятельность, связанную с источниками повышенной опасности, не являющуюся профессиональной» (вместе с «Перечнем подведомственных медицинских организаций, уполномоченных на проведение обязательного психиатрического освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности (с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающих в условиях повышенной опасности, и граждан, осуществляющих деятельность, связанную с источниками повышенной опасности, не являющуюся профессиональной»), определяющих порядок предоставления полномочий медицинским организациям частной системы здравоохранения для проведения обязательного психиатрического освидетельствования на территории Свердловской области;

о внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области» в части возможности продления договора на размещение НТО до 7 лет с правом перезаключения такого договора при отсутствии системных нарушений владельцами НТО и урегулирования других вопросов договорных отношений.

По вопросам регулирования сферы НТО **одно** мотивированное предложение было направлено в **Мингосимущества Свердловской области и Минагроторг Свердловской области**. Предложение касалось необходимости актуализации Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» с одновременным изменением постановления Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области», которое непосредственно регулирует размещение НТО в соответствии с утвержденными схемами их размещения.

По результатам рассмотрения предложений Уполномоченного в Указ № 100-УГ были внесены уточнения, определяющие действие режима повышенной готовности в Свердловской области, в том числе в части смягчения отдельных ограничительных мер (более подробно в подразделе 1.6. настоящего доклада).

Мотивированные предложения о внесении изменений в нормативные правовые акты в сфере НТО учитывали федеральные решения, определяющие подходы к государственной политике в указанной сфере о всесторонней поддержке малоформатной торговли. Однако, пока далеко не все наши предложения приняты. Работа в этом направлении будет продолжена (более подробно в подразделе 1.5. настоящего доклада).

Ответа на мотивированное предложение, касающегося урегулирования ситуации с проведением обязательного психиатрического освидетельствования работников, по состоянию на 31.12.2021 не поступало, работа будет продолжена.

**Восемь мотивированных предложений** были направлены **главам муниципальных образований**, расположенных на территории Свердловской области, и **в представительные органы муниципальных образований**:

**четыре** по вопросам имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в условиях пандемии (город Лесной, Сысертский городской округ, Полевской городской округ) о продлении до 10 лет предельного срока выкупа муниципального имущества: в Сысертском городском округе такое решение было принято; в Полевском поддержано главой муниципального образования, но не принято представительным органом муниципального образования; в городе Лесном такое решение принято не было. Более подробно в подразделе 1.6.;

**одно** главе города Екатеринбурга о внесении изменений в постановление Администрации города Екатеринбурга от 14.10.2020 № 2027 «Об утверждении требований, предъявляемых к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город Екатеринбург»,

в части исключения из него нормы, упоминающие нестационарную торговую конструкцию, подразумевающую под собой передвижной термоконтейнер для торговли мороженым. В поступившем ответе было указано, что внесение данных изменений не целесообразно, так как дополнительные требования к внешнему виду передвижного термоконтейнера не противоречат положениям ГОСТ Р 54608-2011;

**одно** о внесении изменений в Правила благоустройства территории городского округа Ревда, утвержденных решением Думы городского округа Ревда от 30.01.2019 № 280, административный регламент предоставления муниципальной услуги «Выдача разрешений на строительство объектов капитального строительства», утвержденный постановлением администрации городского округа Ревда от 29.07.2020 № 1354, и о признании утратившим силу административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта вновь строящегося или подлежащего реконструкции объекта капитального строительства», утвержденного постановлением администрации городского округа Ревда от 02.03.2020 № 424. Предложение Уполномоченного были направлены на устранение правовой неопределенности в вопросе необходимости наличия эскизного проекта объекта капитального строительства, согласованного администрацией городского округа Ревда, для выдачи ею (как уполномоченным органом) разрешения на строительство, с учетом сложившейся судебной практики. В итоге муниципальный правовой акт изменен, только после вмешательства прокурора;

**два мотивированных обращения** были направлены главе города Каменска-Уральского и в Думу Каменск-Уральского городского округа о внесении изменений в решение Городской Думы города Каменска-Уральского от 21.09.2011 № 397 «Об установлении и введении в действие земельного налога на территории Каменск-Уральского городского округа» в части закрепления пониженных ставок по земельному налогу для земельных участков, на которых расположены спортивные объекты и объекты культуры. В ответ на предложения указано о готовности муниципальной администрации проработать и внести в Думу предложения о снижении ставки земельного налога для собственников спортивных объектов. Работа будет продолжена в 2022 году.

В прошедшем году мы **подготавливали заключения на проекты принимаемых нормативных правовых актов**, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, являющиеся обязательными для рассмотрения органами государственной власти Свердловской области и органами местного самоуправления.

*Наибольшее количество заключений на проекты нормативных правовых актов готовилось в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия.* Учитывая ограниченные ресурсы, мы включаемся в анализ тех проектов, в сфере регулирования которых есть жалобы и обращения к Уполномоченному.

Были подготовлены **20** заключений Уполномоченного *на проекты нормативных правовых актов Свердловской области:*

- 8 в сфере осуществления государственного контроля (надзора);
- 6 в сфере земельных и имущественных отношений, включая вопросы аренды;
- 4 в сфере торговли и обеспечения антитеррористической безопасности;

2 в сфере предоставления субсидий.

После вступления в силу Федерального закона № 248-ФЗ уполномоченными контрольно-надзорными органами велась активная разработка положений о различных видах регионального государственного контроля (надзора). Поскольку количество жалоб на проверки ежегодно достаточно велико, мы участвовали в публичных консультациях по восьми проектам таких положений, разработчиками которых являлись Минприроды Свердловской области, Минагроторг Свердловской области, Министерство образования и молодежной политики Свердловской области, Департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области.

После рассмотрения заключений Уполномоченного разработчиками учтены наши замечания и:

- откорректированы индикаторы риска, периодичность плановых контрольных (надзорных) мероприятий (далее – КНМ) для каждой категории риска в соответствии с Федеральным законом № 248-ФЗ;
- устранены неточности в формулировках для обеспечения правовой определенности; исключены избыточные нормы;
- дополнены основания для отложения КНМ в связи с невозможностью присутствия на нем контролируемого лица;
- обеспечено соответствие сроков, содержащихся в положениях, Федеральному закону № 248-ФЗ;
- обеспечен учет части 3 статьи 11 и статьи 59 Федерального закона № 248-ФЗ в части оснований для проведения КНМ не просто «получение информации, содержащейся в обращениях (заявлениях) граждан и организаций, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации», но «по которой контрольным органом была проведена оценка ее достоверности, и она была признана обоснованной, указывающей на следующие обстоятельства...».

Отмечаем конструктивное взаимодействие с органами – разработчиками проектов: от 75 до 100 процентов предложений Уполномоченного были учтены. По неучтенным замечаниям были даны исчерпывающие пояснения или предложены к реализации иные меры, улучшающие положение подконтрольных субъектов предпринимательской деятельности во взаимодействии с контрольными (надзорными) органами (например, невключение в текст акта, но размещение информации на сайтах контрольно-надзорных органов о досудебном оспаривании результатов КНМ или о возможности привлечения Уполномоченного к участию в проверке).

С сожалением отмечаем низкую активность в этой работе предпринимательского сообщества: в пяти случаях Уполномоченный был единственным участником ОРВ.

Мы были привлечены к оценке типовых положений о видах муниципального контроля по обращению разработчика Минэкономики и территориального управления Свердловской области.

Следующая значимая для предпринимателей группа проектов нормативных правовых актов, по которым шла работа, разрабатывалась в сфере земельных и имущественных отношений, включая вопросы аренды.

Так, в заключении на проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской

области от 08.07.2016 № 484-ПП «О реализации статьи 30 Закона Свердловской области от 07 июля 2004 года № 18-ОЗ «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Свердловской области» (разработчик – Мининвестразвития Свердловской области) Уполномоченный возражал против отсутствия конкретизации перечня документов, подтверждающих обоснование финансовой устойчивости инвестиционного проекта. Принято Постановление Правительства Свердловской области от 22.07.2021 № 440-ПП, из итоговой редакции спорный пункт исключен.

В заключении на проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменения в Порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории Свердловской области и предоставленные в аренду без торгов, утвержденный Постановлением Правительства Свердловской области от 20.02.2020 № 82-ПП «Об утверждении Порядка определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории Свердловской области и предоставленные в аренду без торгов» (разработчик – Мингосимущество Свердловской области), Уполномоченным было предложено уточнение, что *арендная плата подлежит перерасчету по состоянию на 1 января года, следующего за годом, в котором произошло увеличение кадастровой стоимости, и в этом случае коэффициент увеличения на этот год не применяется*. Разработчиком данное предложение было отклонено, принято постановление Правительства Свердловской области от 19.11.2021 № 808-ПП.

В заключении на проект приказа Мингосимущества Свердловской области «Об утверждении на 2022 год коэффициента увеличения, применяемого для определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области и предоставленные в аренду без торгов», Уполномоченный обратил внимание на существенное противоречие по величине размера коэффициента увеличения на 2022 год, предусмотренного проектом (1,04) и указанного в пояснительной записке (1,047), что могло привести к изменению размера коэффициента увеличения в большую сторону на последующих этапах ОРВ и принятия нормативного правового акта. Разработчиком данная неопределенность была устранена; принят приказ Мингосимущества Свердловской области от 09.12.2021 № 4806, в котором коэффициент увеличения на 2022 год утвержден в размере 1,04.

Работа по иным проектам в сфере земельных и имущественных отношений описана в подразделе 1.2. настоящего доклада.

Непросто идет работа по улучшению регулирования правоотношений в сфере нестационарной торговли (подробнее в подразделе 1.5. настоящего доклада).

Заключения Уполномоченного подготавливались и в целях совершенствования правового регулирования в сфере предоставления субсидий из областного бюджета субъектам предпринимательской деятельности.

Так, в заключении на проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства



Свердловской области, регулирующие предоставление из областного бюджета субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим перевозку пассажиров по территории Свердловской области на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) в междугородном сообщении и на железнодорожном и водном транспорте в пригородном сообщении» (разработчик – Минсоцполитики Свердловской области), по предложению Уполномоченного были исключены: требование к перевозчикам по межмуниципальным или межрегиональным маршрутам для заключения соглашения о предоставлении субсидии предоставлять *оригинал* свидетельства об осуществлении перевозок, и норма о том, что Минсоцполитики Свердловской области вправе устанавливать в соглашении сроки и формы предоставления получателем субсидии *дополнительной отчетности*; предусмотрено направление проектов соглашений о предоставлении субсидии заказными письмами или нарочным (принято постановление Правительства Свердловской области от 26.08.2021 № 534-ПП).

В заключении на проект постановления Правительства Свердловской области «Об утверждении Порядка предоставления из областного бюджета субсидий на создание дополнительных мест для детей в возрасте от 1,5 до 3 лет любой направленности в организациях, осуществляющих образовательную деятельность (за исключением государственных и муниципальных), и у индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, в том числе адаптированным, и присмотр и уход за детьми» (разработчик Министерство образования и молодежной политики Свердловской области) по предложению Уполномоченного уточнена обязанность получателей субсидии сохранять созданные за счет субсидии дошкольные места конкретный период времени до 31 декабря 2024 года; введено дополнение, что обязанность получателя субсидии «обеспечить установление размера родительской платы не выше максимального размера...» относится только ко вновь созданным дошкольным местам за счет субсидии областного бюджета места, внесены иные коррективы (принято постановление Правительства Свердловской области от 23.04.2021 № 230-ПП).

Четыре из пяти заключений по *муниципальным проектам нормативных правовых актов* готовились в сфере предоставления субсидий из муниципальных бюджетов субъектам малого и среднего предпринимательства (разработчики: Администрация города Екатеринбурга, Администрация Асбестовского городского округа и Администрация городского округа Богданович).

По данному виду проектов, отмечаем следующие типичные замечания:

– нарушение норм, предусмотренных статьей 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»<sup>57</sup> в части запроса документов,

---

<sup>57</sup> «2. При обращении субъектов малого и среднего предпринимательства за оказанием поддержки субъекты малого и среднего предпринимательства должны представить документы, подтверждающие их соответствие условиям, предусмотренным нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными правовыми актами, принимаемыми в целях реализации государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм). Не допускается требовать у субъектов малого и среднего предпринимательства представления документов, которые находятся в распоряжении государственных органов, органов местного самоуправления либо

которые публичными органами могут быть получены самостоятельно;

- наличие положений, содержащих неопределенные, трудновыполнимые или обременительные требования к гражданам и организациям<sup>58</sup> – в проектах присутствовали формулировки «и иные документы, подтверждающие произведенные затраты» или «и иные правоустанавливающие документы», «может быть отказано»; необоснованные или дискриминирующие отдельных участников критерии оценки; незаконные обременения, например, запрет на прекращение предпринимательской деятельности для получателей субсидий;

- не полное соответствие содержания проектов Постановлению Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1492 «Об общих требованиях к нормативным правовым актам, муниципальным правовым актам, регулирующим предоставление субсидий, в том числе грантов в форме субсидий, юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». Речь идет об отсутствии в проектах четкого закрепления срока перечисления субсидии после принятия главным распорядителем решения о ее предоставлении.

В качестве нетипичной ошибки отметим отнесение одним из разработчиков сведений о получателях субсидии к сведениям ограниченного доступа, в связи с чем они не должны размещаться на соответствующем интернет-ресурсе. Разработчику было указано, что предлагаемую редакцию необходимо дополнить ссылкой на ограничивающий доступ к сведениям федеральный закон или исключить из текста<sup>59</sup>.

Уполномоченный участвовал в ОРВ проекта муниципального правового акта по вопросам аренды. Было направлено заключение на проект постановления Администрации города Екатеринбурга «О внесении изменений в Постановление Главы Екатеринбурга от 20.03.2008 № 1007 «Об утверждении корректировочных коэффициентов к базовой ставке арендной платы по договорам аренды объектов муниципального нежилого фонда муниципального образования «город Екатеринбург» (разработчик Администрация города Екатеринбурга). По предложению Уполномоченного устранена правовая неопределенность в вопросе, каким органом формируется и актуализируется реестр свободных объектов, в каком публичном источнике можно с ним ознакомиться; где размещен «открытый интерактивный информационный ресурс (сервис)», как к нему осуществляется доступ, позволяющий в режиме реального времени обеспечить ознакомление с реестром свободных объектов.

---

подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, за исключением случаев, если такие документы включены в определенный Федеральным [законом](#) от 27 июля 2010 года N 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» перечень документов».

<sup>58</sup> Признаются создающими условия для проявления коррупции в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 2009 года № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов».

<sup>59</sup> Перечень информации ограниченного доступа с ссылками на соответствующие федеральные законы размещен здесь [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_93980/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93980/).

Замечания Уполномоченного конструктивно воспринимались муниципальными разработчиками и учитывались в объеме от 70 до 100 процентов.

Уполномоченный принял участие в экспертизе 2 нормативных правовых актов:

Закона Свердловской области от 15.07.2013 № 75-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство» (далее – Закон Свердловской области № 75-ОЗ), учитывая правовую позицию Ассоциации саморегулируемых организаций «Гильдия строителей Урала». Мы выразили мнение о нецелесообразности отмены Закона Свердловской области № 75-ОЗ в полном объеме, но предложили внести изменения этот закон, исключив из него дублирующие случаи, при которых не требуется разрешение на строительство, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации № 1816. Предложение учтено;

Постановления Администрации города Екатеринбурга от 14.10.2020 № 2027 «Об утверждении требований, предъявляемых к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город Екатеринбург»; были частично учтены предложения Уполномоченного об уточнении требований к внешнему виду торговых галерей: департаментом архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений Администрации города Екатеринбурга при разработке методических рекомендаций по проектированию НТО будут рекомендованы варианты торговых галерей, в т.ч. такой параметр как ширина прохода между объектами торговой галереи; а также частично учтено предложение об установлении требований к внешнему виду для остановочного комплекса с НТО (вид НТО павильон с навесом).

Отметим конструктивное взаимодействие Уполномоченного с Минэкономки и терразвития Свердловской области в вопросах повышения эффективности института оценки регулирующего воздействия. В течение года велась работа в составе рабочей группы по совершенствованию процедур ОРВ в Свердловской области и Координационного совета по ОРВ. Кроме того, по приглашению министерства мы выступали:

29 сентября в методическом дне для исполнительных органов государственной власти Свердловской области по вопросам оценки регулирующего воздействия (количество участников – 36 человек),

8 декабря в методическом семинаре для органов местного самоуправления по вопросам ОРВ (количество участников – 77 человек).

В 2021 году Уполномоченным реализовывалась новая функция, предусмотренная Правилами определения органами местного самоуправления границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2020 № 2220. Правилами установлено, что в случае принятия органом местного самоуправления решения о необходимости разработки проекта муниципального правового акта, которым планируется первоначальное установление или увеличение таких границ либо отмена ранее установленных или их уменьшение, проект направляется региональному уполномоченному

для рассмотрения. Заключение Уполномоченного носит рекомендательный характер. Решение об одобрении проекта принимается специальной комиссией согласно процедуре, предусмотренной пунктом 6 приведенных правил.

Уполномоченный в связи с поступлением проектов соответствующих муниципальных правовых актов подготовил и направил:

в администрацию Серовского городского округа *заключение* с рекомендацией к одобрению проекта специальной комиссией;

в администрацию Сысертского городского округа *заключение*, в котором не рекомендовал проект к одобрению специальной комиссией и предложил вернуть его на доработку.

Коррекция проектов нормативных правовых актов на стадии их разработки является наиболее эффективной формой профилактики нарушения прав предпринимателей, способствует улучшению условий ведения предпринимательской. Участие Уполномоченного в этой работе будет продолжено.

Продолжалось взаимодействие бизнес-омбудсмена с экономическим блоком областного правительства по реализации региональных полномочий в части налогового регулирования. Результатом данного взаимодействия стало расширение в Свердловской области возможностей по применению ПСН, а также введение 50-ти процентной льготы по транспортному налогу в отношении грузоперевозчиков, участвующих в международных перевозках грузов автомобильным транспортом при минимальных дополнительных условиях.

Взаимодействие Уполномоченного с Правительством Свердловской области и исполнительными органами государственной власти Свердловской области способствовало совершенствованию деловой среды. Для получения актуальной информации о наиболее значимых задачах, направлениях и проектах в сфере социально-экономического развития области Уполномоченный участвует в заседаниях и оперативных совещаниях Правительства.

В целях содействия достижения баланса интересов бизнеса и власти Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного продолжают активно участвовать в работе совещательных и координационных органов, это 59 комиссий, советов, экспертных, рабочих групп и коллегий, созданных при Губернаторе Свердловской области, Правительстве и исполнительных органах государственной власти нашего региона, при федеральных органах. За год обеспечено участие в 87 таких заседаниях.

Учитывая сохраняющиеся затруднения и риски предпринимателей при реализации контрольно-надзорной деятельности, Уполномоченный продолжал принимать активное участие в деятельности рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности, руководителем которой является Губернатор Свердловской области.

20 августа на площадке «Точка кипения – Екатеринбург» прошло совместное заседание рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области и общественного экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области. Модераторами мероприятия стали заместитель председателя рабочей группы Александр Геннадьевич Высокинский и председатель общественного экспертного совета Елена Николаевна Артюх. Участвовали 58 человек – члены

названных коллегиальных органов, представители субъектов предпринимательской деятельности и средств массовой информации.

В ходе заседания обсуждали итоги правоприменительной практики контрольно-надзорных органов в Свердловской области, обобщенных в Индексе «Административное давление – 2021», и предложения о снижении административного давления на бизнес. Подробная информация представлена в подразделах 1.7. и 2.1. настоящего доклада.

*Полагаем очень важным возобновить в 2022 году реализацию проекта «Прямой контакт с Губернатором» для непосредственного обсуждения актуальных вопросов предпринимательства.*

### **2.3. Взаимодействие с представительными органами власти федерального, регионального и муниципального уровней**

Среди законных задач Уполномоченного определено участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Эту задачу мы решали во взаимодействии с представительными органами власти, предлагая и обсуждая повышение эффективности правового регулирования предпринимательской деятельности через изменения в федеральное и региональное законодательство, в муниципальное правотворчество.

В прошлом году продолжалось взаимодействие с Законодательным Собранием Свердловской области по совершенствованию федерального и регионального законодательства, влияющего на условия предпринимательской деятельности в Свердловской области. Уполномоченный принимал активное участие в обсуждении областных законопроектов, влияющих на условия ведения предпринимательской деятельности:

- о внесении изменений в порядок применения ПСН;
- о применении налоговых льгот в отношении транспортного налога для предпринимателей, участвующих в международных грузоперевозках;
- о применении пониженных ставок в отношении единого сельскохозяйственного налога.

Результатом активного взаимодействия с депутатами Законодательного Собрания Свердловской области стало принятие следующих значимых для предпринимательского сообщества решений.

1. Законом Свердловской области от 20 мая 2021 года № 37-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при ее применении для отдельных категорий налогоплательщиков»

– распространена возможность применения ПСН на полный перечень бытовых услуг населению, приведенных в распоряжении Правительства Российской Федерации № 2496-р, а также на:

«распространение наружной рекламы с использованием рекламных конструкций»,

«размещение рекламы с использованием внешних и внутренних поверхностей транспортных средств»,

«оказание услуг по временному размещению и проживанию организациями и предпринимателями, использующими в каждом объекте предоставления данных услуг общую площадь помещений для временного размещения и проживания не более 500 квадратных метров»;

– расширен перечень видов деятельности, в отношении которых вновь зарегистрированным индивидуальным предпринимателям на ПСН можно воспользоваться налоговыми каникулами;

– внесены уточнения, что при определении потенциально возможного дохода в сфере розничной торговли и услуг общественного питания в качестве расчетной единицы принимается «торговая площадь» и «площадь зала обслуживания», что позволило снять возникшее в правоприменительной практике противоречие, относительно какой площади рассчитывать потенциально возможный к получению доход (далее – ПВД) в данных сферах (данное противоречие приводило к рискам роста налоговой нагрузки на предпринимателей, а также административным рискам).

2. Законом Свердловской области от 15 июля 2021 года № 62-ОЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Свердловской области «Об установлении и введении в действие транспортного налога на территории Свердловской области» была введена возможность воспользоваться льготой по транспортному налогу в отношении грузоперевозчиков, участвующих в международных перевозках грузов автомобильным транспортом при выполнении следующих комфортных для бизнеса условий:

– сумму подлежащего уплате налога можно уменьшить на 50 % в отношении каждого транспортного средства, участвующего в международных перевозках грузов и соответствующего экологическому классу 5 и выше;

– получатели льготы должны сохранять среднесписочную численность работников не менее 100 процентов и размер среднемесячной заработной платы у работников в налоговом периоде, за который уплачивается транспортный налог, не менее 105 процентов среднеотраслевого показателя в Свердловской области по итогам предшествующего налогового периода.

Позиция Уполномоченного и бизнес-сообществ относительно необходимости установления по единому сельскохозяйственному налогу (далее – ЕСХН) ставки не более 3 процентов была поддержана депутатом Законодательного Собрания Свердловской области В.М. Вегнером. По итогам обсуждения указанного вопроса в 8 ноября на заседании Комитета по бюджету, финансам и налогам Законодательного Собрания Свердловской области было принято решение о сохранении ставки 5 процентов для ЕСХН, но в 2022 году вернуться к оценке экономической эффективности данной ставки.

6 августа по приглашению Председателя Законодательного Собрания Свердловской области Уполномоченный принял участия во встрече с предпринимателями в Пышминском городском округе, на которой были обсуждены наиболее значимые для предпринимателей системные затруднения, требующие корректировки законодательства.

После обновления состава депутатов Законодательного Собрания Свердловской области по результатам выборов 27 октября Уполномоченный выступил на заседании Комитета Законодательного Собрания Свердловской

области по промышленной, инновационной политике и предпринимательству по вопросам взаимодействия. В своем выступлении Е.Н. Артюх отметила важность взаимодействия с депутатами профильного комитета и перспективные направления для возможной совместной работы по корректировке регионального и федерального законодательства.

В части федерального законодательства Уполномоченный отметил важность координации усилий в рамках работы Депутатской вертикали по направлениям:

- актуализация установленных в федеральном законодательстве лимитов по объему выручки и числу занятых сотрудников для целей применения ПСН;
- отмена прямого ограничения по применению ПСН только в отношении розничной продажи трех видов маркируемых товаров: обувь, изделия из натурального меха и лекарственные средства;
- совершенствование механизма оформления прав собственников НТО на их размещение;
- снятие ограничений по переходу на фактический учет объемов накопления ТКО.

Уполномоченный пригласил депутатов к активному участию в мероприятиях, приуроченных к Дню российского предпринимательства, а также в мероприятиях ежегодного форума «Юридическая неделя на Урале».

Е.Н. Артюх принимала участие в заседаниях Законодательного Собрания Свердловской области. Депутаты Законодательного Собрания Свердловской области 2016–2021 года О.М. Корчагин, А.В. Коркин входили в состав Общественного экспертного совета при Уполномоченном.

Взаимодействие с представительными органами муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, реализовывалось путем направления мотивированных предложений о внесении изменений в муниципальные нормативные правовые акты. Подробно обозначенные в них вопросы и результаты их рассмотрения освещены в настоящем докладе.

## **2.4. Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти**

Продолжилась практика проведения совместных приемов бизнес-омбудсмена с руководителями территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и правоохранительными органами в Общественной приемной Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова в г. Екатеринбурге.

Проведены следующие совместные приемы с ведомствами, относительно которых мы получаем наибольшее количество жалоб или вопросов для разъяснений:

18.02.2021, 26.08.2021 – с Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области

<https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1278>,  
<https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1388>,

04.03.2021, 25.08.2021, 09.12.2021 – с Главным Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области

<https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1442>,

26.03.2021 – Управлением экономической безопасности и противодействия коррупции Главного управления МВД России по Свердловской области, с прокуратурой Свердловской области, Управлением Генеральной прокуратуры



Российской Федерации по Уральскому федеральному округу, АНО «Платформа для работы с обращениями предпринимателей «ЗаБизнес.РФ» (в резиденции Губернатора Свердловской области) <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1299>,

08.04.2021, 20.10.2021 – с Управлением ФНС России по Свердловской области [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1308/news\\_category/main](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1308/news_category/main),  
<https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1422>,

30.09.2021 (2/2) – с Главным управлением МВД по Свердловской области <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1403>.

В ходе **9 приемов**, проведенных совместно с руководителями территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, рассмотрено **34 обращения** от субъектов предпринимательской деятельности.

В рамках реализуемой реформы контрольно-надзорной деятельности Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли участие в **11 публичных обсуждениях результатов правоприменительной практики** территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Кроме того, Управление ФАС по Свердловской области в 2021 году активно привлекает Уполномоченного в качестве заинтересованного лица к участию в рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства по заявлениям субъектов предпринимательской деятельности.

Так, при нашей активной позиции, Управлением ФАС по Свердловской области вынесены решения о нарушениях Администрацией города Екатеринбурга статьи 15 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» по отказам о включении в схему размещения НТО предлагаемых мест, по внесению изменений в схему размещения НТО сведений об объекте НТО, об исключении из схемы действующего места размещения НТО (дело № 066/01/15-2313/2020 по заявлению ИП Трегубовой И.В., дело № 066/01/15-2123/2021 по заявлению ИП Плешкова С.М., дело № № 066/01/15-804/2021 по заявлению ИП Подкорытовой Н.П., дело № 066/01/15-3156/2021 по заявлению ИП Пономарева П.В.). Всего рассматривались дела в отношении 10 мест размещения НТО.

## **2.5. Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом**

Формирование и проработка основных предложений по совершенствованию правового положения предпринимателей, организация просветительских мероприятий, подготовка правовой позиции Уполномоченного по отдельным жалобам и обращениям предпринимателей реализуется в партнерстве с крупнейшими универсальными и отраслевыми бизнес-объединениями, экспертами, сотрудничающими с Уполномоченным на условиях *pro bono publico*, и при поддержке общественных помощников.

Важной площадкой для экспертного обсуждения предложений по решению проблем, касающихся широкого круга предпринимателей, является Общественный экспертный совет при Уполномоченном (далее – Совет). Подробная информация о составе и деятельности Совета размещена на официальном сайте



Уполномоченного в разделе «Общественный экспертный совет» по ссылке <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/136>.

В 2021 году состоялось три заседания Совета. Вопросы для обсуждения к каждому из заседаний были сформулированы с учетом практики нашей работы с жалобами и обращениями предпринимателей, предложений бизнес-объединений и экспертов, информации от общественных помощников. Учитывая заинтересованность предпринимательского сообщества и широкий спектр обсуждаемых вопросов, все заседания Совета в прошлом году прошли в расширенном формате.

Традиционно на первом в году заседании были обсуждены основные результаты деятельности Уполномоченного за предыдущий год, выявленные бизнес-омбудсменом ключевые системные проблемы в сфере предпринимательства в Свердловской области, основные предложения по их решению, а также возможные пути взаимодействия с органами публичной власти и предпринимательским сообществом для их разрешения. В частности обсуждались:

- направления региональной налоговой политики по совершенствованию подходов к применению ПСН и УСН (доходы);

- возможные меры имущественной поддержки на региональном уровне предпринимателей в условиях сохранения действия режима повышенной готовности (введение понижающих коэффициентов при расчете арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной (муниципальной) собственности, продление срока действия отсрочек по арендной плате и выкупным платежам, снятие ограничений по предельному сроку рассрочки по выкупным платежам в отношении государственного (муниципального) имущества);

- необходимые подходы к совершенствованию регулирования в сфере нестационарной торговли (с учетом положений распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 № 208-р «О рекомендациях органам исполнительной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления по вопросу о новых возможностях для розничного сбыта товаров»).

По всем вопросам были сформулированы предложения от Свердловской области в Доклад Президенту Российской Федерации (подробнее в подразделах 2.1. и 3.2. настоящего доклада).

На втором заседании Совета, совмещенном с заседанием рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области обсуждались позиции нашего региона в Индексе «Административное давление – 2021» и возможные пути достижения лидерских позиций Свердловской области по снижению административного давления и повышению качества жизни.

Предприниматели и эксперты высказали предложения:

- о необходимости учета в указанном Индексе результатов деятельности Федеральной налоговой службы, правоохранительных, таможенных органов и органов прокуратуры, а также административных расследований;

- о недопустимости практики оценки соблюдения контролируруемыми лицами обязательных требований вне контрольных (надзорных) мероприятий, предусмотренных Федеральным законом № 248-ФЗ;

- о целесообразности указания в распоряжениях (приказах) о назначении контрольного (надзорного) мероприятия, которые проводятся со взаимодействием с контролируемым лицом, на предусмотренное законодательством право юридических лиц и индивидуальных предпринимателей привлекать

с их письменного согласия Уполномоченного к участию в приведенном контрольном (надзорном) мероприятии.

Поддержана позиция Уполномоченного о необходимости учета при определении показателей результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности доли нарушений, выявленных при проведении контрольных (надзорных) мероприятий и устраненных до их завершения при методической поддержке проверяющего инспектора.

Представители контрольно-надзорных органов отметили важность учета в приведенном Индексе доли проведенных ими профилактических мероприятий, включая выданных предостережений.

Бизнес-объединениям было рекомендовано принимать активное участие в процедурах оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, касающихся контрольно-надзорной деятельности.

В итоговых предложениях по совершенствованию правоприменительной практики контрольно-надзорных органов и подходов к формированию Индекса, направленных федеральному Уполномоченному, учтены обозначенные аспекты.

Завершающее заседание Совета в декабре было совмещено со встречей федерального Уполномоченного с предпринимателями Свердловской области. Мы обсудили системные затруднения бизнеса, обозначили вопросы, требующие участия федерального и регионального бизнес-омбудсменов (подробнее в подразделе 2.1. настоящего доклада). Все обозначенные предпринимателями вопросы будут учтены в работе, в том числе при подготовке предложений от Свердловской области в очередной доклад федерального Уполномоченного Главе государства.

Придавая большое значение консолидации предпринимательского сообщества при подготовке предложений по совершенствованию его правового положения, в 2021 году продолжилось взаимодействие с бизнес-объединениями, экспертами по улучшению регуляторной среды предпринимательской деятельности.

Специально созданной рабочей группой при Уполномоченном по вопросу реализации региональных налоговых полномочий в отношении субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области были выработаны подходы к введению важной меры налоговой поддержки грузоперевозчиков, осуществляющих перевозку грузов в международном направлении. По данному вопросу была подготовлена консолидированная позиция Уполномоченного и крупнейших бизнес-объединений, отраслевых объединений предпринимателей: Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей (далее – СОСПП), Уральской торгово-промышленной палаты (далее – УТПП), Свердловского регионального отделения «ОПОРА РОССИИ» (далее – «Опора России»), Свердловским региональным отделением общероссийской общественной организации «Деловая Россия» (далее – «Деловая Россия»), филиалом Ассоциации международных автомобильных перевозчиков в Уральском федеральном округе (далее – филиал АСМАП в УрФО). Консолидированная позиция в марте была направлена Заместителю Губернатора Свердловской области О.Л. Чемезову.

В результате последовательной и активной позиции Уполномоченного и бизнес-сообщества законодательно принято решение о предоставлении в нашем регионе скидки по транспортному налогу возможности в размере 50 % в отношении каждого транспортного средства, участвующего в международных перевозках грузов и соответствующего экологическому классу 5 и выше.

Новым поводом к консолидации позиции Уполномоченного и предпринимательского сообщества стали изменения в федеральное законодательство, предполагающие введение монополии государственных судебно-экспертных организаций на судебные экспертизы в делах об оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости. Возможные риски для правообладателей объектов недвижимости в случае введения указанной монополии были обсуждены с СОСПП, УТПП, представителями экспертов-оценщиков. Ранее отрицательное мнение по данному вопросу также выразила «Опора России». Несмотря на мнение предпринимательского и экспертного сообщества монополизация все же произошла. Учитывая уже возникающие из-за этого затруднения при оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости в суде, работа в данном направлении во взаимодействии с предпринимательским сообществом продолжится.

При активном участии председателя Правления Свердловского областного союза потребительских обществ Е.Н. Шаниной велась проработка вопроса о необходимости введения на территории Свердловской области пониженной до 2 процентов ставки налога при применении УСН (доходы) для предпринимателей, осуществляющих деятельность в отдаленных местностях.

Во взаимодействии с отраслевыми общественными объединениями (Ассоциация кулинаров и рестораторов Свердловской области, НКО «Союз операторов фитнес-индустрии Свердловской области», Ассоциации предпринимателей индустрии красоты) Уполномоченным были подготовлены предложения по мерам поддержки бизнеса, а также корректировке положений Указа № 100-УГ (более подробно в подразделе 1.6. настоящего доклада).

Уполномоченный и бизнес-объединения (СОСПП, УТПП) формировали общую позицию в рамках работы Комиссии по оспариванию результатов государственной кадастровой оценки при Мингосимуществе Свердловской области.

В 2021 году было проведено 30 заседаний указанной Комиссии, на которых рассмотрены обращения правообладателей относительно 1535 объектов. По 418 объектам (27 процентов) приняты были решения об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной, в результате пересмотра произошло общее снижение стоимости объектов на 51 процент или почти на 76,3 млрд. рублей, что позволило снизить налогооблагаемую базу по имущественным налогам в отношении указанных объектов. Благодаря активной позиции Уполномоченного и бизнес-сообщества в Свердловской области было принято важное решение о сохранении работы Комиссии по оспариванию результатов государственной кадастровой оценки при Мингосимущество Свердловской области и на 2022 год, что позволит расширить возможности правообладателей для внесудебной реализации их права на установление экономически обоснованной кадастровой стоимости объектов недвижимости.

Еще одной часто обозначаемой бизнес-объединениями (УТПП) и экспертами-оценщиками проблемой являются затруднения во взаимодействии оценщиков и территориальных органов Росреестра. Для субъектов оценочной деятельности сервисы Росреестра все чаще становятся необходимостью при оказании оценочных услуг и повышении качества отчетов об оценке, особенно при проведении ретроспективной оценки, когда публичная информация недоступна. На данный момент получить указанную информацию лицам, не являющимся правообладателями объектов недвижимости, крайне затруднительно. Поэтому

оценщики неоднократно обозначали необходимость создания специальных сервисов Росреестра для них, в том числе платных, чтобы повысить качество отчетов об оценке и содействовать реализации права правообладателей объектов недвижимости на установление экономически обоснованной кадастровой стоимости объектов недвижимости. Уполномоченный планирует обозначить эту проблему на ближайших публичных обсуждениях правоприменительной практики Управления Росреестра по Свердловской области, взаимодействие с бизнес-сообществом и экспертным сообществом в этом направлении продолжится в 2022 году.

В партнерстве с деловыми объединениями Свердловской области велась работа по кандидатурам *общественных помощников Уполномоченного* в муниципальных образованиях области, а также общественных помощников, осуществляющих экспертное содействие Уполномоченному в конкретных сферах правоотношений (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/199>).

В прошлом году по рекомендации бизнес-объединений были назначены общественные помощники, осуществляющие экспертное содействие в следующих сферах:

фитнес-индустрии (Вальчук Р.В., по рекомендации НКО «Союз операторов фитнес-индустрии Свердловской области»);

деятельности ресторанов и иных предприятий общественного питания (Пономарев О.Ю., по рекомендации Ассоциация кулинаров и рестораторов Свердловской области);

альтернативных (внесудебных) способов урегулирования конфликтов (Меренков А.В., по рекомендации УТПП).

По рекомендации предпринимателей и Общественной палаты городского округа Красноуфимск Г.А. Мчедлишвили был назначен общественным помощником в городском округе Красноуфимск.

Силами общественных помощников поддерживается работа общественных приемных Уполномоченного в городах Каменск-Уральский, Нижний Тагил, г. Красноурьинск, Невьянском городском округе, Верхней Пышме, городе Реже. Приемные действуют на общественных началах под руководством Уполномоченного. Обеспечение их деятельности осуществляется Аппаратом Уполномоченного, экспертными организациями, заключившими с Уполномоченным соглашения об оказании экспертной правовой помощи, общественными помощниками Уполномоченного в соответствующих муниципальных образованиях (Васильева Ю.С., Вахрушева Е.О., Воронов В.А., Горбунов А.В., Зиновьев М.С., Лялина Д.В., Недопекин С.В., Чепчугова А.В.).

При участии общественных помощников велась проработка предложений по разрешению отдельных системных проблем предпринимательства:

о мерах государственной поддержки и мер поддержки на муниципальном уровне в условиях угрозы распространения новой коронавирусной инфекции, необходимость разъяснения принимаемых нормативных правовых актов о новых ограничениях (Вальчук Р.В., Пономарев О.Ю., Чепчугова А.А.);

о корректировке подходов к применению ПСН (Васильева Ю.С., Лялина Д.В.);

о совершенствовании регулирования в сфере оборота ТКО (Скрябина О.В., Палицын Р.А., Чепчугова А.А.);

о необходимости корректировки нормативных правовых актов регулирующих деятельность частных медицинских организаций в сфере обязательного психиатрического освидетельствования (Агапочкина М.А.);

о недопущении введения монополии государственных судебных экспертных организаций на проведение судебной экспертизы по делам об оспаривании кадастровой стоимости (Сегаль Л.А.);

по вопросам существенного роста издержек предпринимателей на оплату коммунальных услуг из-за увеличения платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод (Васильева Ю.С., Палицын Р.А.).

Общественные помощники принимали активное участие в систематизации основных затруднений бизнеса в связи с вводимыми ограничениями, подготовке запросов о разъяснении положений нормативных правовых актов, вводящие новые требования в условиях сохранения угрозы распространения новой коронавирусной инфекции. Наши общественные коллеги оказывали поистине бесценное содействие в информировании предпринимателей, а также в федеральном и региональном анкетировании о «самочувствии» свердловского бизнеса в текущих условиях.

Рассмотрению отдельных жалоб Уполномоченным содействовали эксперты в рамках оказания безвозмездной правовой помощи.

Эксперт Брызгалин А.В. содействовал Уполномоченному в рассмотрении двух жалоб: ООО «Уральский щебень» и ИП Дорониной Н.Е., подготовив письменные заключения в налоговой и таможенной сферах.

Брызгалин А.В. также принимал активное участие в выработке позиции Уполномоченного по системной проблеме, связанной с необоснованным доначислением НДС за щебень в отношении недропользователей.

Важным направлением взаимодействия с экспертным сообществом, по-прежнему, является проведение просветительских мероприятий.

Общественным помощником в сфере применения цифровых технологий для бизнеса Ткачуком Н.О. были проведены два просветительских мероприятия по вопросам изменения законодательства.

В прошедшем году Уполномоченный участвовал в ежегодных и иных мероприятиях бизнес-объединений:

годовом собрании, конференции, заседаниях комиссий Свердловского областного союза промышленников и предпринимателей Свердловской области;

ежегодном региональном мероприятии филиала Ассоциации международных автомобильных перевозчиков по Уральскому федеральному округу;

Налоговом конгрессе, проведенном Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей Свердловской области;

Налоговом форуме, организованном Союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области;

Заседаниях Регионального совета по оценочной деятельности при Уральской торгово-промышленной палате;

Отчетно-выборная конференция Уральской торгово-промышленной палаты (Союза).

Предпринимательское сообщество, эксперты, общественные помощники Уполномоченного принимали активное участие в тематических мероприятиях, посвященных профессиональному празднику Дню российского предпринимательства в мае.

Консолидация позиций Уполномоченного и делового сообщества происходит и в ходе работы координационных советов и рабочих групп при исполнительных органах государственной власти.

Надежными партнерами бизнес-омбудсмена продолжают оставаться Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, «Точка кипения – Екатеринбург», муниципальные фонды и иные организации инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Взаимодействие с бизнес-объединениями, экспертами, при активной поддержке общественных помощников будет продолжено в целях обеспечения участия предпринимательского и правозащитного сообщества в формировании государственной политики по защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

**Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской  
деятельности в Свердловской области.  
Предложения по улучшению их правового положения**

Практически два последних года предпринимательская деятельность осуществлялась в условиях шоковых вызовов в связи с вводимыми запретами и ограничениями, направленными на противодействие распространению новой коронавирусной инфекции.

Статистические показатели, выступающие определенными маркерами состояния малого и среднего бизнеса, отражают следующее.

Согласно данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (<https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?t=1610531565460>):

на **10 января 2021 года** в Свердловской области осуществляли деятельность 193 394 субъекта МПС с числом занятых 526 017 человек,

на **10 января 2022 года** – 196 731 субъектов МСП с числом занятых 507 230 человек.

За год субъектов МСП стало больше на 3 337 единиц, занятых – на 18 787 человек меньше.

Информация о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, сведения о которых содержатся в Едином реестре субъектов МСП, следующая:

Дата	Количество			Среднесписочная численность работников		
	Всего (ЮЛ+ИП)	ЮЛ	ИП	Всего (ЮЛ+ИП)	ЮЛ	ИП
<b>Микропредприятия</b>						
10.01.2021	185 220	81 049	104 171	255 931	189 990	65 941
<b>10.01.2022</b>	188 621	79 412	109 209	239 814	175 419	64 395
Δ	<b>+ 3401</b>	<b>- 1637</b>	<b>+ 5038</b>	<b>- 16 117</b>	<b>- 14 571</b>	<b>- 1546</b>
<b>Малые предприятия</b>						
10.01.2021	7584	6509	1075	208 711	177 989	30 722
<b>10.01.2022</b>	7519	6414	1105	203 505	173 391	30 114
Δ	<b>- 65</b>	<b>- 95</b>	<b>+ 30</b>	<b>- 5206</b>	<b>- 4598</b>	<b>- 608</b>
<b>Средние предприятия</b>						
10.01.2021	590	578	12	61 375	60 734	641
<b>10.01.2022</b>	591	579	12	63 911	62 234	677
Δ	<b>+ 1</b>	<b>+ 1</b>	<b>без изменений</b>	<b>+ 2536</b>	<b>+ 1500</b>	<b>+ 36</b>

Одновременно необходимо отметить рост в 2,4 раза количества человек, зарегистрировавшихся в качестве плательщиков налога на профессиональный доход («самозанятые») в Свердловской области:

на **1 января 2021** года их было 47 042 человека

на **1 января 2022** – 114 307 человек<sup>60</sup>.

<sup>60</sup> <https://selfemployed.sofp.ru/>

### 3.1. Итоги опроса субъектов предпринимательской деятельности

Для оценки своего «самочувствия» бизнесом мы и аппарат федерального бизнес-омбудсмана проводили опросы хозяйствующих субъектов по итогам 9 месяцев (октябрь) и по итогам года (конец декабря 2021 года – начало января 2022 года).

**Благодарим предпринимателей Свердловской области за активное участие!**

В **октябрьском** опросе участвовали **365** предпринимателей. Итоги его представлены в Приложении № 3 к настоящему докладу.

По итогам года анкетирование прошли **305** хозяйствующих субъектов. Далее анализ результатов.

*Какой основной вид деятельности осуществляют опрошенные предприниматели?*

Виды деятельности	Проценты от числа опрошенных
торговля непродуктовыми группами товаров	27,2
бытовые услуги населению (кроме сферы туризма)	16,8
торговля продуктовыми группами товаров	9,8
общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	8,5
обрабатывающие производства	3,6
строительство и строительные материалы	3,0
образовательная деятельность	3,0
перевозка грузов	2,0
медицинские услуги населению	2,3
гостиничный и туристический бизнес	2,0
культура и искусство	1,3
пассажирские перевозки	1,0
(другое)	19,5
<b>Общий итог</b>	<b>100% (305 ед.)</b>

1. При оценке **результатов деятельности** своих компаний по итогам 9 месяцев 2021 года **65,5** процента опрошенных свердловских предпринимателей указывали, что обороты так и **не восстановились** к «допандемийному» уровню, **23,6** процента сообщали, что **восстановились** по сравнению с кризисным 2020 годом и только **4,7** процента говорили **о росте оборота**.

Экономику своего бизнеса за год в целом предприниматели оценили так:

**улучшилась** – **10,2** %

**ухудшилась** – **72,4** %

**не изменилась** – **17,4** %.



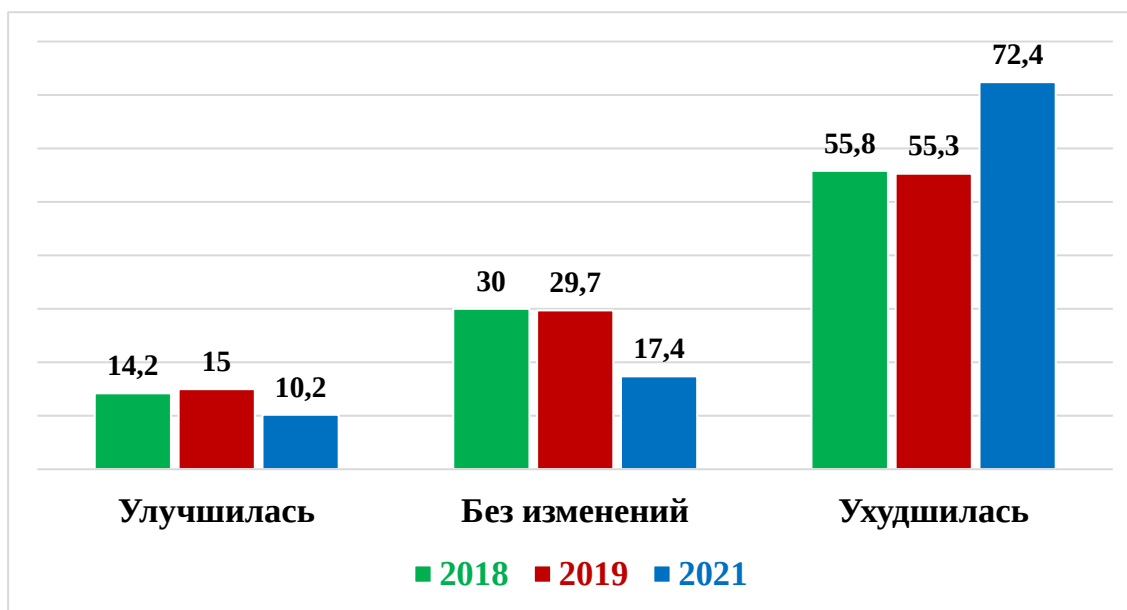


Рисунок 4. Оценка опрошенными экономики их бизнеса (%)

Комментарии в анкетах относительно *причин ухудшения* результатов деятельности (приводятся с учетом частоты упоминания):

– оборот и прибыль упали до минимума, рентабельность снизилась.

Многие опрошенные связывают это, в том числе, со *снижением платежеспособного спроса* и у организаций, и у физических лиц – «цены на все выросли, а мы поднять цены на товары и услуги не можем, урезая собственную прибыль», а также с *введением QR-кодов*;

– «выручка осталась примерно на одном уровне, но *увеличились затраты*: честный знак, Меркурий, ЕГАИС, лицензии, кассы, дополнительные расходы по программному обеспечению, покупка электронной подписи и сертификатов, увеличилась стоимость услуг операторов фискальных данных, очень дорого стоит вывоз мусора, электроэнергия; *не пересматриваются налоговые ставки* НДС и другие»;

– «*рост цен* на комплектующие, материалы, строительные материалы, инфляция; *нехватка рабочей силы*, как следствие, все производство подорожало»;

– «увеличился *дефицит* инвестиционных и свободных оборотных денежных средств»;

– «нет понимания, что будет дальше. Нет четкой позиции власти, нет сроков действия ограничений, нет понятной логики в решениях, *нет возможности прогнозировать и планировать*»;

– высокая *конкуренция* (в том числе с интернет торговлей, с сетевыми магазинами, гипермаркетами, «плюс маркетплейсы буквально обрушивают рынок, так что оффлайн и онлайн магазинам с ними нереально тягаться»).

– *невозможность получить господдержку*.

Из малочисленных *оптимистичных* комментариев отметим:

– «доходы и расходы остались на уровне предыдущего года, но сделан хороший задел на следующий год»;

– «сделана разработка, получен патент на изобретение»;

– «рост 40%, возможно было больше, но недостаточно сотрудников, кадровый дефицит»;

– «рост объемов производства на 30 % за счет импортозамещения».

2. По итогам года о сохранении всех рабочих мест и объема заработной платы сообщили **61,8 процента** опрошенных предпринимателей, а **38,2 процента** – не смогли этого сделать.

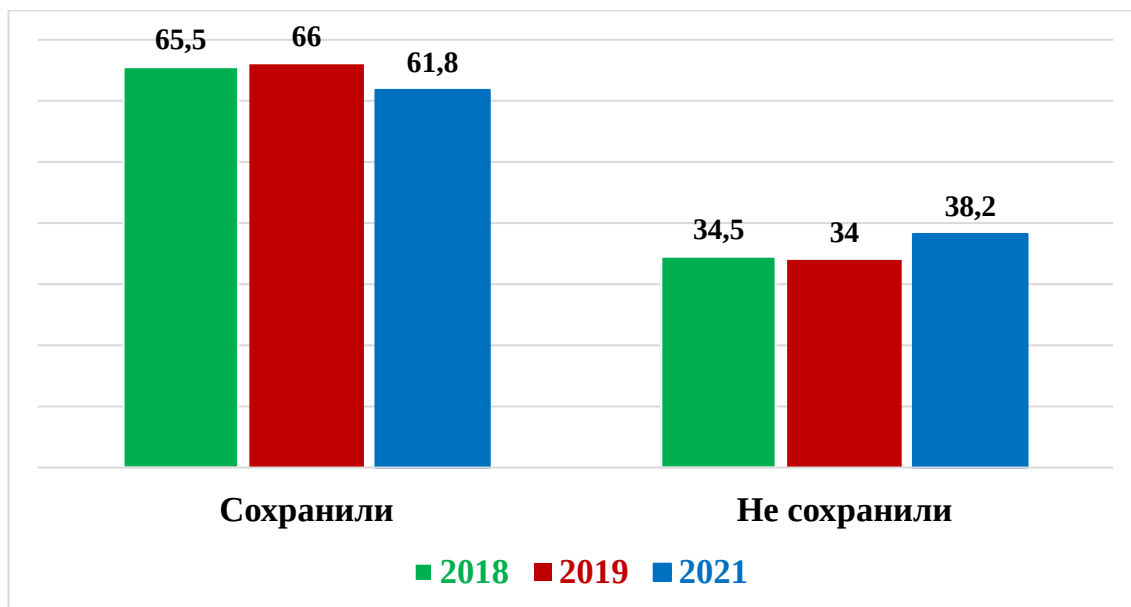


Рисунок 5. Ответы опрошенных о сохранении ими рабочих мест (%)

Наиболее часто указываемые причины:

– снижение объемов прибыли (потока клиентов, выручки); последовавшая оптимизация (закрытие «точек», сокращение графика работы и количества персонала, отказ от исполнения ряда контрактов);

– «средств на зарплату и начисления на нее не хватает» («Нет оборотных средств, персонал очень многого ожидает от работодателя сверх гарантий, предусмотренных трудовым правом и договором. Людям трудно очень сейчас жить. А работодатель может обеспечить только минимум социальных гарантий, так как он сам еле выживает»);

– рабочие места сохранены, а заработная плата уменьшилась («меньше работы и заказов, высокая инфляция привела к реальному падению доходов»);

– уход специалистов в самозанятые;

– объявление нерабочих дней, введение QR-кодов;

– «налоги!!!!!!»;

– увольнение в связи с отказом от вакцинации (единичные ответы);

– жесткая конкуренция на рынке.

3. Основные трудности, на которые по итогам года указали предприниматели, в целом сопоставимы с данными мониторинга за 9 месяцев:

30,95 процента – рост цен

30,7 процента – запреты и ограничения

18,85 процента – падение спроса

8,8 процента – иное

7,3 процента – рост налогов

3,4 процента – рост аренды

В комментариях в качестве трудностей наиболее часто упоминают *падение платежеспособного спроса, введение запретов и ограничений, рост налогов, задержки оплат от клиентов* в связи с ухудшением их экономической ситуации; *непрерывное изменение законодательства; кадровые проблемы.*

*Рост цен* волнует предпринимателей и как бизнесменов, и как граждан:

«Зарабатывать стал больше, но это не чувствуешь, так как цены на дизельное топливо значительно выросли и цены на продукты тоже, в том числе молоко, мясо. Существенный рост цен съедает все ощущение, что стал зарабатывать больше»; «Чудовищный рост цен на сырье. Металл почти в 4 раза, МДФ в 3 раза, стекло на 40%»; «Стройматериалы выросли в цене в 2,5–3 раза! Но сметы никто не желает пересматривать!!»; «За текущий год поставщики подняли цены на расходные материалы от 15 до 30%»; «Закупные цены выросли в два, а то и в три раза, т.к. все импортное, российской продукции практически нет. Налоговое бремя с каждым годом увеличивается и для развития предпосылок нет».

4. Что касается **контрольно-надзорной нагрузки** – подавляющее большинство опрошенных – **47,3** процента – сообщили о *полном отсутствии проверок*.

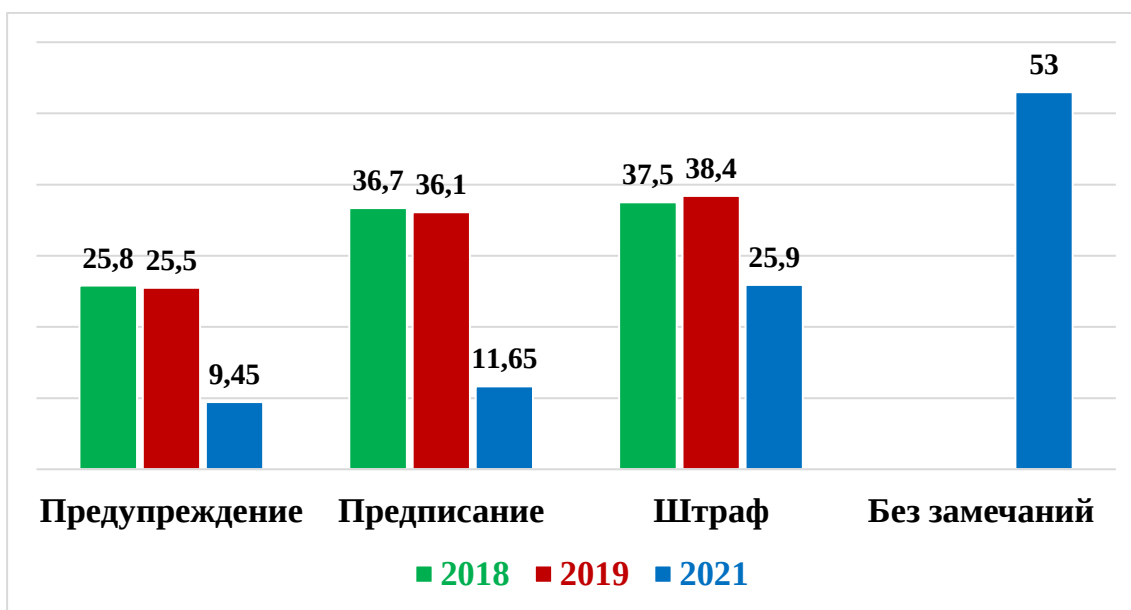


Рисунок 6. Итоги проверочных мероприятий для опрошенных хозяйствующих субъектов (%)

Проверенные предприниматели указывают, что в отношении них проводились преимущественно *внеплановые* контрольно-надзорные мероприятия.

В качестве предмета или основания проверок предприниматели указывают:

– проведение проверочных мероприятий соблюдения *масочного режима, иных «антиковидных» мер* – **40,8** процента;

– в **26,7** процента основаниями для *налоговых проверок* стали встречные проверки контрагентов, проверка начислений по социальным платежам, камеральные проверки деклараций, проверка «самозанятых»;

– в **23,9** процента указанных опрошенными предпринимателями причин стали *жалобы потребителей* (в том числе анонимные);

– «по плану» – указали 2,8 процента опрошенных;

– «по Постановлению Правительства РФ» – 2,8 процента.

**Итогами контрольно-надзорных мероприятий стали:**

в **53** процентах случаев – **отсутствие замечаний**,

в **25,9** процента – **штраф**,

в **11,65** процента проверок они завершились **предписанием**;

в **9,45** процента – **предупреждением**.

*Отсутствие замечаний в таком объеме осторожно сочтем знаковым фактом как подтверждения добросовестности предпринимателей, так и действительной реализации риск-ориентированного подхода, изменения «карательного» вектора контрольно-надзорной деятельности на профилактический.*

## 5. Пользовались ли свердловские предприниматели мерами государственной поддержки?

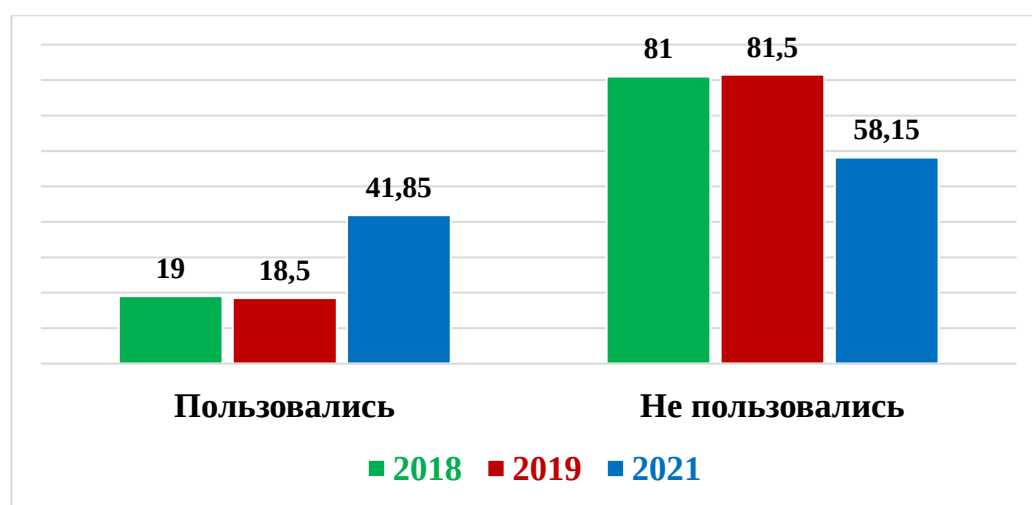


Рисунок 7. Использование респондентами различных мер государственной поддержки (%)

**41,85** процента опрошенных хозяйствующих субъектов сообщили, что **воспользовались мерами государственной поддержки**, среди наиболее часто называемых:

- «субсидии пострадавшим отраслям (единовременная выплата в размере МРОТ на каждого сотрудника),
- невозвратные льготные кредиты при сохранении занятости,
- субсидии в связи с нерабочими днями,
- субсидии от центров занятости при трудоустройстве безработных граждан,
- субсидии на СИЗы,
- налоговый вычет,
- снижение ставки по страховым взносам,
- возврат за онлайн-кассу,
- субсидия за участие в выставке,
- «по муниципальной программе»,
- микрозаймы и поручительства СОФПП,
- обучение в СОФПП,
- выплаты самозанятым,
- участие в вебинарах Уполномоченного,
- защита Уполномоченным (в т.ч. в суде)».

**58,15 процента** проанкетированных не воспользовались мерами государственной поддержки по следующим основным причинам:

не предусмотрены для нашей сферы (**60,3 процента** от отрицательных ответов);

сложные условия, большой объем документов;

не было подходящих;

не смог получить;

имелись задолженности.

Также опрошенные указывали в комментариях: «в Свердловской области постановлений о закрытии торговых точек не было, то и выплаты из бюджета не предусмотрены, а вот в 2020 году получала. Для меня выгодней получить поддержку при закрытых торговых точках, чем работать с ограничениями. Кредиты не беру»; «Ими невозможно воспользоваться, для торговли никаких мер поддержки нет»; «Известные меры поддержки не закрывают проблему, откладывают ее».

6. На вопрос **есть ли препятствия для развития** Вашего бизнеса?

**80,4** процента опрошенных ответили утвердительно,

**19,6** процента – сообщили, что нет. Основными препятствиями предприниматели обозначают:

Наименование проблемы	Доля упоминаний, %
Введение запретов и ограничений, введение QR-кодов	21,7
Рост цен и рост тарифов	17,9
Снижение платежеспособного спроса	11,2
Конкуренция, в том числе недобросовестная	8,1
Отсутствие реальных мер поддержки, реальной заинтересованности государства в развитии МСП	7,0
Отсутствие доступных кредитов и нехватка оборотных средств	6,6
Высокие налоги	5,4
Кадровые проблемы	4,6
Отсутствие должного регулирования НТО (преимущественно в Екатеринбурге)	4,2
Проверки надзорных и правоохранительных органов	3,8
Административные барьеры	3,1
Наличие самозанятых в нашей сфере деятельности	2,3
Обилие нелегалов, рейдерский захват, ожидание взяток чиновниками, суды со Спецавтобазой	2,0
Неплатежи, закрытие границ, иные	2,1
	100

Свердловский областной союз промышленников и предпринимателей также ежегодно анализирует условия и факторы, влияющие на экономическую деятельность бизнеса в нашей области, анкетирова руководителей предприятий.

По итогам ежегодного соцопроса сформирован перечень наиболее острых проблем, которые препятствовали эффективной работе предприятий в 2021 году:



Общая сумма больше 100%, т.к. респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа

Полный текст отчета по итогам соцопроса СОСПП будет размещен в подразделе «Аналитические материалы» раздела «Деятельность» на официальном сайте <http://sospp.ru/analitika/>.

7. **Какие видят перспективы** для своего бизнеса свердловские предприниматели?

**40,6** процента – сохранение

**18,1** процента – развитие

**10,2** процента – закрытие,

кроме того,

**18,35** процента – сокращение бизнеса

**7,95** процента – изменение сферы

**2,9** процента – иное

**1,9** процента – миграция бизнеса в другой регион

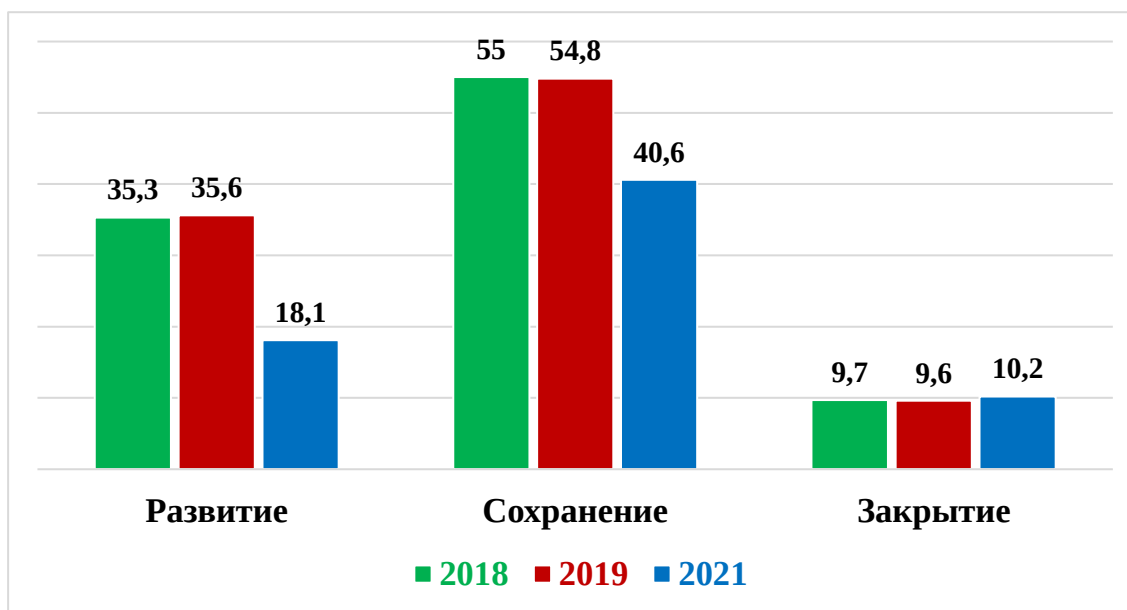


Рисунок 8. Оценка перспектив бизнеса опрошенными (%)

Приведенные результаты опроса свидетельствуют, что малый бизнес явно не восстановил докризисные обороты. Количество субъектов МСП, прекративших деятельность или сокративших ее, больше, чем в предшествующие годы. Часть предпринимателей изменили статус на «самозанятых».

Опрошенные делятся мнениями «Сама ситуация с пандемией очень подкосила и спрос клиентов, и нас самих. Хочется верить, что мы выберемся из этой ямы и залатаем дыры»; «Часто болеют сотрудники нашей компании и клиентов, также у многих клиентов пессимистический настрой, поэтому они не охотно начинают новые проекты».

Вместе с тем, **66,6 процента** опрошенных в целом находятся в работоспособном состоянии на территории нашего региона (сохранение, развитие, изменение сферы деятельности), но **12,1 процента** опрошенных мы можем потерять (закрытие, миграция).

*В завершение анализа итогов опроса отметим, что независимо от целого ряда факторов, внезапно возникающих и негативно влияющих на бизнес, предприниматели стараются сохранять рабочие места, ответственно относиться к рабочим коллективам. Жизнестойкость, гибкость и креативность свердловских предпринимателей позволяет большей их части видеть позитивную перспективу.*

*Вдвое больше, чем в докризисном году субъектов МСП получили меры государственной поддержки. Однако большинство фактически пострадавших хозяйствующих субъектов не были поддержаны, поскольку сфера их деятельности не была отнесена к таковым.*

*Некоторые острые проблемы и препятствия являются общими для всех категорий бизнеса – от микро- до крупного.*

*Полагаем, все это должно быть принято во внимание при принятии управленческих решений о дальнейших векторах развития и поддержки предпринимательства в регионе.*



**3.2. Предложения об общем совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности по выявленным системным проблемам**

№ n/n	Проблематика	Необходимые решения и предложения по дальнейшему решению проблемы
<b>Сфера регулирования: поддержка предпринимателей в условиях продолжающих действовать ограничений, вызванных пандемией, с целью создания условий для восстановления экономики</b>		
1.	<p><b>Существенные издержки предпринимателей из-за ограничений в отдельных сферах предпринимательской деятельности и отсутствия мер поддержки</b></p> <p>С 2021 года большинство мер государственной поддержки субъектов МСП перестали действовать.</p> <p>С 30 октября 2021 года в Свердловской области были введены ограничения по допуску посетителей на значительное количество объектов и мероприятий только при наличии QR-кода или медицинского документа.</p> <p>Постановлением Главного санитарного врача Свердловской области от 14.10.2021 № 05-24/2 «О проведении профилактических прививок против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) отдельным категориям (группам) граждан в Свердловской области в 2021 г. по эпидемическим показаниям» в Свердловской области было введено требование об обязательной вакцинации для граждан, занятых в большинстве отраслей (розничная торговля, все виды услуг, организация досуга и развлечений, деятельность образовательных организаций и т.д.).</p> <p>У предпринимателей возникают затруднения при реализации новых требований, в том числе из-за неопределенности и отдельных противоречий в названных нормативных правовых актах. С деловым сообществом не обсуждаются вводимые ограничения с точки зрения наилучшей технологии их исполнения с учетом отраслевых особенностей бизнеса.</p>	<p>1. Отменить дополнительные ограничения для сфер деятельности, где действуют ограничения по доступу на объекты и мероприятия только при наличии специального QR-кода или медицинского документа, обязательная вакцинация сотрудников.</p> <p>2. Обсуждать с предпринимательским сообществом, Уполномоченным и исполнительными органами государственной власти, курирующими соответствующие отрасли, планируемые к введению новые требования и ограничения для предпринимательской деятельности, чтобы обеспечить надлежащее исполнение принимаемых мер для противодействия новой коронавирусной инфекции и предупредить административные риски предпринимателей.</p> <p>3. Учитывая положения пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 20.10.2021 № 595 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре – ноябре 2021 г.», проработать на региональном и муниципальном уровне меры поддержки для предпринимателей, осуществляющих деятельность в сферах, в отношении которых действуют ограничения, возможно с учетом обращения Уполномоченного (письмо от 17.11.2021 № 01-06/1793) о предложениях, составленных после консультаций с деловыми объединениями и общественными помощниками.</p>



	<p>По представленным предпринимателями данным, снижение выручки в период с 30 октября по 10 ноября 2021 года составило в среднем 50 процентов. У бизнеса сохраняются дополнительные издержки из-за необходимости оплачивать как текущие обязательные платежи, так и отсрочки по ним, кредиты (в том числе льготные, реализуемые как мера поддержки).</p> <p>Принятые на федеральном уровне решения о новых мерах поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих свою деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции (единовременная выплата в размере МРОТ на каждого занятого для предприятий, осуществляющих деятельность в отраслях российской экономике, возобновление программы кредитной поддержки бизнеса ФОТ 3.0) являются важными для бизнеса, но не позволяют в полной мере компенсировать потери в текущей ситуации и охватывают далеко не все сферы, где действуют ограничения. <i>Год, когда была выявлена проблема: 2020 – 2021.</i></p>	
<b>Сфера регулирования: налоги, налоговая политика в отношении предпринимателей</b>		
2.	<p><b><i>Неравные конкурентные условия для индивидуальных предпринимателей, реализующих маркируемые виды товаров, из-за закрепления в НК РФ прямого ограничения по ПСН только в отношении розничной продажи трех видов маркируемых товаров: обувь, изделия из натурального меха и лекарственные средства.</i></b></p> <p>ПСН является одним из наиболее удобных режимов налогообложения для ИП. В связи с истечением срока действия ЕНВД в ноябре 2020 года в федеральное законодательство были внесены изменения для расширения возможности применения ПСН в сфере</p>	<p>1. Внести изменения в статью 1-3 Закона Свердловской области от 15 июня 2009 года № 31-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков», распространив возможность применения пониженной ставки 4 процента по УСН с объектом налогообложения «доходы» для всех предпринимателей, реализующих в розницу маркируемые товары, для которых в силу положений подпункта 1 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ нельзя применять ПСН, а не только</p>

<p>розничной торговли, увеличив допустимую площадь торговых залов для целей применения данного специального режима до 150 кв. м. Однако указанная возможность фактически нивелирована для торговли непродовольственными товарами закрепленным в подпункте 1 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ прямым ограничением применять ПСН для розничной торговли обувью, изделиями из натурального меха и лекарственными средствами.</p> <p>Особенно остро данная проблема касается розничной торговли товарами легкой промышленности, принадлежащих к одной товарной группе (одежда и обувь) и универсальных магазинов в муниципальных образованиях с небольшой численностью, вынужденных переходить на упрощенную систему налогообложения, нести риски роста налоговой нагрузки и дополнительные существенные затраты на бухгалтерское обслуживание из-за более сложного администрирования УСН.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2020, работа продолжилась в 2021 году.</b></p>	<p>для тех, кто впервые переходит с ЕНВД на УСН (доходы), как это закреплено сейчас.</p> <p>2. Инициировать изменения в подпункт 1 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ для возможности применять ПСН в отношении розничной торговли всеми видами маркируемых товаров, не исключая обувь, изделия из натурального меха и лекарственных средств.</p> <p>(по информации, озвученной Минпромторгом Российской Федерации на состоявшемся с бизнес-омбудсменами в ноябре вебинаре, ведомство поддерживает данное предложение и полагает, что оно отвечает задачам «бесшовного» перехода с ЕНВД на ПСН).</p>
<p>3. <b>Необходимость дополнительной территориальной дифференциации ПВД при применении ПСН не только по муниципальным образованиям, но и внутри муниципальных территорий.</b></p> <p>В НК РФ предусмотрена возможность дифференциации ПВД по муниципальным образованиям (группам муниципальных образований) внутри субъекта Российской Федерации (подпункт 1.1 пункта 8 статьи 346.43 НК РФ). Но экономические условия предпринимательской деятельности могут существенно различаться не только между муниципалитетами, но и внутри них. Особенно, когда в состав крупных муниципальных образований входит и город, и сельские территории. Сейчас в НК РФ территориальной дифференциации ПВД внутри муниципалитета не предусмотрено.</p>	<p>Инициировать изменения в подпункт 1.1 пункта 8 статьи 346.43 и пункт 1 статьи 346.45 НК РФ с целью обеспечения возможности дополнительной дифференциации ПВД не только по муниципальным образованиям, но и внутри-муниципальным территориям. Закрепить при этом право оформлять один патент.</p>

	<p>В силу действующего порядка администрирования ПСН при осуществлении предпринимателем деятельности в разных муниципальных образованиях необходимо приобретать несколько патентов (пункт 1 статьи 346.45 НК РФ). Подобный подход существенно осложняет и администрирование, и не позволяет при расчете ПВД корректно учитывать социально-экономические условия осуществления предпринимательской деятельности в разных территориях.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2021.</b></p>	
4.	<p><b><i>Риски и издержки предпринимателей, применяющих ПСН, из-за отсутствия единства подходов налоговых органов к порядку расчета и уплаты суммы вычетов по уплаченным страховым взносам в ситуациях, когда ИП приобретают несколько патентов и совмещают ПСН с другими режимами налогообложения и по одному из видов деятельности у них нет наемных работников.</i></b></p> <p>С 2021 года плательщикам ПСН была предоставлена возможность уменьшать сумму налога на уплаченные ими страховые взносы.</p> <p>При этом, если у налогоплательщика есть наемные работники, то он может уменьшить сумму налога не более чем на 50 процентов, а если нет – то на всю сумму уплаченных страховых взносов «за себя».</p> <p>При применении ПСН сумма налога рассчитывается отдельно для каждого вида деятельности, в отношении которого она применяется. Поэтому при реализации нескольких видов деятельности (например, розничная торговля и доставка) предприниматель приобретает несколько патентов. По мнению налоговых органов, если хотя бы по одному виду деятельности у предпринимателя есть наемные работники, то в отношении другого вида деятельности, где у предпринимателя наемных работников нет, он не может</p>	<p>Для обеспечения недискриминационного налогового администрирования необходимы однозначные разъяснения Министерства финансов Российской Федерации, что если предприниматель применяет ПСН в отношении нескольких видов деятельности и по одному из них у него нет наемных работников, то в отношении последнего налогоплательщик может уменьшить размер подлежащего уплате налога на всю сумму уплаченных им страховых взносов «за себя» (то есть применять, фактически, такой же подход как для ситуаций, когда налогоплательщик совмещает ПСН с другими режимами налогообложения).</p>

	<p>уменьшить сумму налога на всю величину уплаченных страховых взносов.</p> <p>При этом для ситуаций, когда предприниматель совмещает ПСН другими режимами налогообложения (например, с УСН) применяется прямо противоположный подход со ссылкой на письмо Министерства финансов Российской Федерации от 25.02.2021 № 03-11-11/13087, в котором говорится, что если предприниматель совмещает УСН с ПСН и наемные работники у него только по УСН, он может уменьшить размер налога по ПСН на всю сумму уплаченных им страховых взносов.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2021.</b></p>	
5.	<p><b>Ограничения в возможности применять ПСН из-за не актуальных, экономически необоснованных параметров по объемам выручки и численности занятых сотрудников, установленных для патента в налоговом законодательстве.</b></p> <p>Сейчас нельзя применять ПСН, если по всем видам деятельности, где у индивидуального предпринимателя оформлен патент:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– численность занятых превысит 15 человек;</li> <li>– доходы – 60 млн. рублей.</li> </ul> <p>Указанные ограничения установлены пунктом 5 статьи 346.43 и подпунктом 1 пункта 6 статьи 346.45 НК РФ. Эти параметры были определены еще на момент введения ПСН в 2012 году и с тех пор не менялись.</p> <p>В то время как критерии по выручке:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– для субъектов малого и среднего предпринимательства в 2015 году были увеличены вдвое (постановление Правительства Российской Федерации от 13.07.2015 № 702 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»);</li> <li>– для целей применения УСН в 2020 году со 150 млн. до 200 млн. (Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 266-ФЗ</li> </ul>	<p>Инициировать изменения в пункт 5 статьи 346.43 и подпункт 1 пункта 6 статьи 346.45 НК РФ, увеличив вдвое предельные показатели по занятым и объему выручки для патента.</p> <p>Закрепить, что патентную систему налогообложения можно применять с:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– численностью занятых до 30 человек;</li> <li>– объемом выручки до 120 млн. рублей.</li> </ul>

	<p>«О внесении изменений в главу 26.2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»).</p> <p>При внесении изменений в НК РФ по ПСН осенью прошлого года по инициативе бизнес-сообщества вопрос об увеличении лимитов по численности и выручке по нему обсуждался. Предложение о кратном увеличении лимитов по численности сотрудников для целей ПСН было в письме федерального бизнес-омбудсмана Председателю Правительства Российской Федерации (от 25.09.2020 № УПП/05433). Решения по проблеме пока нет.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2021.</b></p>	
6.	<p><b>Крайне ограниченный круг потенциальных получателей важной меры государственной поддержки инвестора – инвестиционного налогового вычета (далее – ИНВ) на территории Свердловской области.</b></p> <p>В 2020 году в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации была поставлена задача главам регионов по расширению применения ИНВ как меры поддержки инвесторов. Во исполнения поручения Президента Российской Федерации предусмотрен механизм ежегодной компенсации из федерального бюджета субъектам Российской Федерации, предоставившим налогоплательщикам инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль организаций, в размере до 67 процентов суммы недополученных доходов в связи с предоставлением такого вычета.</p> <p>Показатель «Темп роста (индекс роста) физического объема инвестиций в основной капитал» включен в Перечень показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Провести анализ причин низкой востребованности ИНВ у бизнеса при существующих параметрах его применения.</li> <li>2. Увеличить размер ИНВ до 90 процентов суммы расходов текущего периода.</li> <li>3. Рассмотреть возможность применения отраслевого принципа при расчете уровня заработной платы на предприятиях, претендующих на получение ИНВ (сейчас расчет данного показателя осуществляется в сравнении со средней заработной платой в целом по Свердловской области).</li> </ol>

	<p>власти субъектов Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 04.02.2021 № 6. В декабре 2019 года в нашем регионе была введена возможность применения ИНВ, но только в отношении участников национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» и при соблюдении ими целого ряда условий.</p> <p>По мнению Уполномоченного и крупнейших бизнес-объединений Свердловской области, закрепленный набор условий существенно сокращает круг потенциальных получателей ИНВ и не позволяет в полной мере реализовать потенциал данной меры государственной поддержки инвесторов.</p> <p>Исходя из информации Минэкономки и территориальных органов Свердловской области и налоговых органов, в 2021 году только восемь предприятий высказали заинтересованность в этой мере поддержки, что составляет чуть более 10 процентов участников национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости».</p> <p>К вопросу расширения возможностей по применению ИНВ важно вернуться в том числе потому, что именно эту меру государственной поддержки с 2023 года в нашем регионе планируется предлагать участникам приоритетных инвестиционных проектов.</p> <p><b>Год выявления проблемы: 2019.</b></p>	
7.	<p><b>Рост налоговой нагрузки на продовольственные магазины и предприятия общественного питания в отдаленных и малочисленных территориях Свердловской области из-за вынужденного перехода с ЕНВД на УСН (доходы).</b></p> <p>Частью 1 статьи 346.20 НК РФ за регионами закреплена возможность по снижению налоговой ставки для УСН (доходы) с 6 до 1 процента.</p> <p>В Свердловской области при применении УСН (доходы) пониженная ставка 4 процента установлена только в отношении налогоплательщиков,</p>	<p>Ввести на территории Свердловской области ставку 2 процента для УСН (доходы) для налогоплательщиков:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– являющихся социальными предприятиями;</li> <li>– осуществляющих свою деятельность в населенных пунктах с численностью населения до 5 тысяч человек.</li> </ul>

<p>реализующих обувь и лекарственные средства.</p> <p>В 2021 году на УСН были вынуждены перейти с ЕНВД многие организации, реализующие алкогольную продукцию. Значительная часть таких организаций – это продовольственные магазины и предприятия общественного питания в отдаленных и малочисленных территориях. С точки организации учета, отчетности и администрирования наиболее удобной является УСН (доходы). При действующей в Свердловской области максимальной ставке 6 процентов по УСН (доходы) у предпринимателей произошел существенный рост налоговой нагрузки. По данным, представленным Свердловским областным союзом потребительских обществ, в состав которого входит 60 юридических лиц, большая часть из которых ранее применяла ЕНВД, налоговая нагрузка в связи с вынужденным переходом на УСН возросла для них до 4 раз. Указанные юридические лица, в основном, осуществляют деятельность в отдаленных и малочисленных территориях, в них занято около 3700 человек. По итогам 2021 года из-за роста налоговой нагрузки и увеличения затрат на оплату коммунальных услуг, транспортное обслуживание, закупку товаров Свердловский областной союз потребительских обществ вынужден был закрыть 174 торговых объекта в более чем 140 населенных пунктах.</p> <p>Во ряде регионов ставка налога УСН (доходы) была понижена для отдельных категорий налогоплательщиков. Например, в июле 2021 года в Самарской области установлена ставка 2% и применяется она с 1 января 2021 года для:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– отраслей экономики, признанных наиболее пострадавшими в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции;</li> <li>– налогоплательщиков, осуществляющих свою деятельность</li> </ul>	
--	--

	<p>в территориях с численностью жителей до 5 тыс. человек; – социальных предприятий с ежегодным доходом до 50 млн. рублей. <b>Год выявления проблемы: 2020–2021.</b></p>	
8.	<p><b>Налогоплательщики испытывают затруднения и несут административные риски при внесении изменений в ЕГРЮЛ из-за необоснованных отказов налоговых органов в регистрации изменений.</b></p> <p>В первом полугодии 2021 года к Уполномоченному стали поступать многочисленные жалобы от предпринимателей, в которых сообщалось об отказе налоговых органов в регистрации изменений в ЕГРЮЛ в части данных об адресе и сведений в учредительных документах. Свои отказы налоговые органы чаще всего мотивируют несоответствием представленных для внесения изменений в ЕГРЮЛ документов требованиям, установленным в законодательстве о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. При этом анализ документов показывает, что со стороны налоговых органов предъявляются излишние требования по документам, либо налоговые органы руководствуются сведениями, которые не соответствуют действительности. <b>Год выявления проблемы: 2021.</b></p>	<p>Исключить практику необоснованных отказов со стороны налоговых органов во внесении изменений в ЕГРЮЛ.</p>
9.	<p><b>Риски недропользователей, осуществляющих добычу строительного камня, в связи с доначислением налоговыми органами НДС как за щебень.</b></p> <p>Ранее сложившаяся судебная практика допускала возможность квалификации в качестве добытого полезного ископаемого, подлежащего обложению НДС горных пород, направляемых в дальнейшем на переработку и производство щебня, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, а в иных случаях сам щебень, непосредственно добываемый путем измельчения, дробления горных пород.</p>	<p>1. Инициировать изменения в федеральное законодательство:</p> <p>1.1. Пункт 1 статьи 337 НК РФ дополнить абзацем следующего содержания:</p> <p>«Полезным ископаемым при разработке карьеров признается минеральное сырье – твердое полезное ископаемое, определяемое согласно Общероссийскому классификатору полезных ископаемых и подземных вод, на добычу которого пользователю недр выдана лицензия на право пользования недрами.»;</p>



	<p>Судебная практика последнего времени идет по пути признания законными таких доначислений, причем ретроспективно. Таким образом, произошло кардинальное изменение правоприменения при неизменности налогового законодательства и нормативного регулирования.</p> <p><b>Год выявления проблемы: 2021.</b></p>	<p>1.2. Подпункт 10 пункта 2 статьи 337 НК РФ дополнить предложением следующего содержания:</p> <p>«Щебень и его производные, полученные в процессе дробления горной породы, не признаются добытым полезным ископаемым.».</p> <p>2. Следственным органам Следственного комитета Российской Федерации предложить не возбуждать в отношении недропользователей уголовные дела за уклонение от уплаты налогов в ситуациях, когда ранее налоговые декларации по НДС были проверены налоговыми органами в рамках камеральных проверок и требований о доначислении НДС таким налогоплательщикам не предъявлялось.</p>
10.	<p><b>Риски предпринимателей из-за принятия налоговыми органами отчетности по НДС, представленной не уполномоченным лицом с использованием поддельной ЭЦП и бездействия правоохранительных органов по заявлениям юридических лиц о подобных фактах «цифровых» противоправных действий.</b></p> <p>В 2021 году сразу несколько субъектов предпринимательской деятельности обратились к Уполномоченному с жалобами на то, что от имени реально действующих предприятий направляется фальсифицированная налоговая отчетность, подписанная ЭЦП, оформленной на неуполномоченное налогоплательщиком лицо.</p> <p>Налоговыми органами не разработан действенный механизм проверки ЭЦП при сдаче налоговой отчетности, исключая подобные случаи, отсутствует регламент действий, отвечающий интересам добросовестных налогоплательщиков, которые вынуждены сдавать уточненную налоговую отчетность и совершать ряд мероприятий по самостоятельному устранению проблемы.</p> <p>Правоохранительные органы, в свою очередь, оперативно не пресекают</p>	<p>1. Со стороны налоговых органов обеспечить надлежащий контроль действия сертификатов ЭЦП на стадии приема налоговых деклараций и других документов, а в случае выявления несоответствия не принимать их и направлять материалы в правоохранительные органы;</p> <p>2. Правоохранительным органам тщательно проводить проверки по заявлениям о подобных фактах и принимать все необходимые меры для оперативного пресечения «цифровых» противоправных деяний в предпринимательской сфере;</p> <p>3. Поддержать направленные федеральным Уполномоченным предложения начальнику Следственного департамента МВД России С.Н. Лебедеву о необходимости создания рабочей группы по борьбе с фальсификацией ЭЦП с участием представителей налоговых, правоохранительных органов и органов прокуратуры.</p>

	<p>подобные противоправные действия, не реагируют на заявления пострадавших от них налогоплательщиков.</p> <p><b>Год выявления проблемы: 2020 – 2021.</b></p>	
<b>Сфера регулирования: кадастры, государственная кадастровая оценка</b>		
11.	<p><b>Существенные риски и издержки предпринимателей из-за неприменения большинством регионов возможности по снижению ставки для имущественных налогов, исчисляемых исходя из кадастровой стоимости, а также из-за отсутствия единых подходов к определению указанных ставок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся собственниками аналогичных объектов недвижимости (помещений в них).</b></p> <p>В 2019–2020 годах в большинстве регионов прошла государственная кадастровая оценка объектов недвижимости, по итогам которой была определена их новая кадастровая стоимость. Анализ результатов государственной кадастровой оценки показывает, что кадастровая стоимость объектов недвижимости выросла, что привело к росту налоговой нагрузки предпринимателей по имущественным налогам. НК РФ предоставлена возможность регионам устанавливать в пределах максимальной ставки 2 процента иные ставки и налоговые льготы в отношении налога на имущество организаций, а представительным органам муниципальных образований – в отношении налога на имущество физических лиц (под данную категорию налогоплательщиков подпадают ИП). Анализ региональных практик показывает, что ограниченное число регионов и муниципалитетов пользуется указанной возможностью.</p> <p>В большинстве регионов не синхронизированы подходы по применению пониженных ставок по имущественным налогам в отношении юридических лиц и индивидуальных</p>	<p>1. Инициировать изменения в НК РФ с целью обеспечения единообразных подходов к определению пониженных ставок в отношении имущественных налогов, исчисляемых исходя из кадастровой стоимости:</p> <p>1.1. В зависимости от площади и кадастровой стоимости объекта недвижимости, используемого для предпринимательских целей, видится целесообразным закрепить следующие подходы к применению пониженных ставок по налогу на имущество организаций и физических лиц, исчисляемых исходя из кадастровой стоимости:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ставка 0 процентов в отношении объектов недвижимости площадью от 0 до 150 кв. м и кадастровой стоимостью до 3 млн. руб. (при условии одновременного соблюдения этих двух критериев);</li> <li>– ставка не более 0,5 процента в отношении объектов недвижимости площадью от 150 до 500 кв. м и кадастровой стоимостью до 10 млн. руб. (при условии одновременного соблюдения этих двух критериев);</li> <li>– ставка не более 1 процента в отношении объектов недвижимости площадью от 500 до 1000 кв. м и кадастровой стоимостью до 20 млн. руб. (при условии одновременного соблюдения этих двух критериев).</li> </ul> <p>1.2. В зависимости от срока эксплуатации объекта недвижимости с целью поддержки инвесторов, стимулирования строительства новых объектов недвижимости и ввода в эксплуатацию строящихся:</p>

<p>предпринимателей, что создает риски неравных конкурентных условий для налогоплательщиков, являющихся собственниками аналогичных объектов недвижимости (помещений в них).</p> <p>В Свердловской области в 2022 году предстоит новая государственная кадастровая оценка земельных участков, в 2023 году – объектов капитального строительства.</p> <p>По итогам предыдущей государственной кадастровой оценки объектов недвижимости в конце 2019 года в Свердловской области были приняты очень важные изменения в региональное законодательство в отношении налога на имущество организаций для объектов, включенных в Перечень объектов, для которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость (далее – Перечень): на 2020 – 2022 годы были установлены специальные дифференцированные пониженные налоговые ставки от 0 до 1 процента в зависимости от категории налогоплательщиков и сроков введения объектов недвижимости в эксплуатацию. При этом был установлен минимальный объем условий для применения пониженных ставок – только выполнение требований по уровню заработной платы. Действие указанных пониженных ставок истекает в 2022 году.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2019, работа по ней продолжилась в 2021 году.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– закрепить ставку 0 процентов для всех вновь вводимых объектов недвижимого имущества (помещений в них). При этом срок действия указанной ставки установить два года с даты ввода объекта в эксплуатацию;</li> <li>– закрепить ставку не более 0,5 процентов в отношении объектов недвижимого имущества (помещений в них), срок эксплуатации которых составляет от 2 до 4 лет;</li> <li>– закрепить ставку не более 1,0 процента в отношении объектов недвижимого имущества (помещений в них), срок эксплуатации которых составляет от 4 до 7 лет.</li> </ul> <p>1.3. В зависимости от применяемого режима налогообложения с целью поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– закрепить ставку не более 0,3 процента в отношении налогоплательщиков, применяющих специальные налоговые режимы (ПСН, УСН, ЕСХН).</li> </ul> <p>1.4. В зависимости от места нахождения объектов недвижимости с целью поддержки предпринимателей, осуществляющих деятельность в отдаленных и малочисленных территориях:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>закрепить ставку не более 0,3 процента в отношении объектов недвижимости, собственниками которых являются организации и индивидуальные предприниматели, в том числе, организации потребительской кооперации, если данные объекты недвижимого имущества находятся в сельских населенных пунктах, не являющихся административными центрами муниципальных районов и округов.</li> </ul> <p>2. Внести изменения в Закон Свердловской области № 146-ОЗ в части снятия ограничений по сроку действия указанных пониженных</p>
--	---

		дифференцированных ставок по налогу на имущество организаций, налоговая база по которому исчисляется исходя из кадастровой стоимости.
12.	<p><b><i>Риски правообладателей объектов недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости из-за включения судебных экспертиз по таким судебным делам в число проводимых только государственными судебно-экспертными организациями.</i></b></p> <p>В ноябре 2021 года было принято распоряжения Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 3214-р «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» (далее – Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 3214-р), в котором к числу судебных экспертиз, которые могут проводить исключительно государственные судебно-экспертные организации по делам, связанным с оспариванием кадастровой стоимости строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, а также объектов землеустройства отнесены «судебная строительно-техническая экспертиза», «судебная землеустроительная экспертиза».</p> <p>Проанализировав Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 3214-р и практику оспаривания в суде результатов определения кадастровой стоимости, Уполномоченный, крупнейшие бизнес-объединения Свердловской области, оценщики пришли к выводу, что его исполнение приведет к существенному увеличению сроков оспаривания результатов определения кадастровой стоимости в суде, росту расходов бюджета на обеспечение судебной экспертизы по данной категории дел. Как следствие, у правообладателей объектов недвижимости возникнут существенные затруднения</p>	Инициировать исключение из Распоряжения Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 3214-р по делам, связанным с оспариванием результатов определения кадастровой стоимости строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, а также объектов землеустройства (в том числе судебная строительно-техническая экспертиза и судебная землеустроительная экспертиза).

	<p>при реализации их права на оспаривание результатов определения кадастровой стоимости и установление экономически обоснованной кадастровой стоимости объектов недвижимости. Также мы исходим из:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– уже имеющегося опыта негативного опыта в Свердловской области в 2016 году проведения экспертиз по таким делам только государственными судебно-экспертными организациями, когда существенно увеличились сроки рассмотрения указанной категории дел (до одного года);</li> <li>– существующей нагрузки на суды по данным делам: правообладатели объектов недвижимости достаточно часто оспаривают их кадастровую стоимость в суде. Например, по Свердловской области в 2020 году было рассмотрено 554 дела об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости субъектами предпринимательской деятельности (в 70 процентах из них была назначена судебная экспертиза), 93 процента таких дел были решены в пользу истца;</li> <li>– предстоящего осложнения процедуры оспаривания кадастровой стоимости объектов недвижимости во внесудебном порядке: с 2023 года обязательным становится досудебный порядок оспаривания. При этом не через обращение в соответствующую комиссию, в состав которой входят в том числе уполномоченные по защите прав предпринимателей и представители бизнес-сообщества, а путем подачи заявления правообладателя об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной в бюджетное учреждение, проводившим государственную кадастровую оценку.</li> </ul> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2021.</b></p>	
<b>Сфера регулирования жилищно-коммунального хозяйства и тарифов</b>		
13.	<p><b>Необоснованные риски и рост издержек предпринимателей, являющихся собственниками ТКО, в связи с переходом с 1 января 2019 года на новый порядок их обращения.</b></p>	<p>1. Принять меры к расширению практики оплаты образуемых ТКО по фактическим объемам, в том числе оказания максимального содействия предпринимателям при решении</p>

	<p>У предпринимателей сохраняются проблемы из-за:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– необоснованно высоких нормативов накопления ТКО, существенно превышающих фактическое накопление;</li> <li>– существенных организационных затруднений при попытках перехода на расчет объемов накопления ТКО по фактическим, а не нормативным показателям;</li> <li>– действующих для применения нормативов накопления ТКО, объектов и расчетных единиц, не учитывающих специфику хозяйственной деятельности предпринимателей, технологию образования отходов.</li> </ul> <p>По предложению Уполномоченного и предпринимательского сообщества в 2020 году при Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК Свердловской области) была создана рабочая группа по вопросам определения и установления нормативов накопления ТКО на территории Свердловской области. От бизнеса поступило более 100 предложений по дополнению и уточнению категорий объектов и расчетных единиц для установления нормативов накопления ТКО. Многие из указанных предложений совпадали с предложениями органов местного самоуправления и представителями региональных операторов по обращению ТКО. Однако РЭК Свердловской области были учтены только 3 предложения.</p> <p>По итогам 2021 года нормативы накопления ТКО актуализированы не были.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2018, работа по ней продолжилась в 2021 году.</b></p>	<p>вопросов по организации контейнеров и оборудованию контейнерных площадок.</p> <p>2. Возобновить работу рабочей группы при РЭК Свердловской области.</p> <p>3. Установления разумные нормативы накопления ТКО с учетом замеров данных о массе и объеме отходов с привлечением заинтересованных лиц из числа предпринимателей.</p> <p>4. С целью исключения излишней детализации категорий объектов и для расчета объема накопления ТКО максимально приблизить данные показатели к фактическим, установить расчетную единицу «1 сотрудник» для всех предприятий торговли, исключая только «рынки (продовольственные, промтоварные, универсальные) и «торговля с машин, лоток».</p>
14.	<p><b>Существенный рост издержек предпринимателей на оплату коммунальных услуг из-за увеличения платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод.</b></p> <p>С июля 2020 года вступили в силу изменения в федеральное</p>	<p>1. Внести изменения в Правила холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, предоставив возможность транзитным абонентам вычитать из значений ПДК, определенных</p>

	<p>законодательство, изменившие порядок определения размера платежей за сброс загрязняющих веществ в составе сточных вод.</p> <p>Фактически платеж увеличился в 2–2,5 раза, при этом механизм его формирования, как и эффект с точки зрения обеспечения экологической безопасности, не очевидны.</p> <p>Особенно сильно данная проблема касается транзитных абонентов, поскольку с указанной даты из значений предельно допустимых концентраций вредных веществ (далее – ПДК) в сбрасываемых в канализацию водах для них не подлежит вычитанию значение таких же ПДК, определенных замерами на контрольных колодцах иных абонентов, которые сбрасывают свои воды в систему канализации транзитного абонента, как это было ранее. Теперь установлено, что сам по себе транзитный характер системы канализации является основанием для применения повышающих коэффициентов при расчете платы за превышение ПДК для транзитного абонента. Фактически, он вынужден платить и за себя, и за иных лиц, присоединенных к его системе канализации. То есть, по сути, происходит двойное взимание платы за превышение ПДК, а также создаются неравные условия для транзитных абонентов и конечных абонентов при ее установлении.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2021.</b></p>	<p>по пробам контрольного колодца транзитного абонента не подлежит вычитанию значение таких же ПДК, определенных замерами на контрольных колодцах иных абонентов, которые сбрасывают свои воды в систему канализации транзитного абонента, как это было до 01.07.2020.</p> <p>2. Со стороны Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, РЭК Свердловской области провести мониторинг причин роста указанных платежей.</p>
<b>Сфера регулирования: розничная торговля</b>		
15.	<p><b>Несовершенный механизм оформления прав собственников НТО на их непосредственное размещение в местах, определенных схемой размещения, что создает препятствия законной предпринимательской деятельности, дестабилизирует работу НТО, порождает коррупционные риски.</b></p> <p>Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования</p>	<p>1. Инициировать принятие в кратчайшие сроки законопроекта № 601732-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».</p> <p>2. С целью реализации положений распоряжения Правительства</p>

<p>торговой деятельности в Российской Федерации» не содержит механизма непосредственно оформления прав собственников НТО на их размещение в местах, определенных схемой размещения, не регулирует порядка определения требований к внешнему виду НТО, а также вопросы мобильной торговли (например, через «фудтраки»).</p> <p>Внесенный в декабре 2018 года и направленный на решение указанных проблем законопроект № 601732-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли)» так до сих пор и не принят.</p> <p>Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 № 208-р органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления рекомендовано оказывать содействие в получении юридическими и физическими лицами необходимого количества мест размещения НТО и объектов для осуществления развозной торговли, торговых мест на ярмарках и розничных рынках; продлевать договоры на размещение НТО и объектов для осуществления развозной торговли без проведения торгов, реализовывать другие меры, направленные на поддержку хозяйствующих субъектов в сфере НТО и повышение доступности товаров для населения. До 30 марта 2021 года органы публичной власти должны были принять нормативные правовые акты, направленные на урегулирование приведенных выше вопросов.</p> <p>Для урегулирования приведенных выше вопросов необходимо комплексное изменение региональных нормативных правовых актов с целью реализации указанного распоряжения.</p> <p>Уполномоченный предлагал проработать</p>	<p>Российской Федерации от 30.01.2021 № 208-р <i>синхронно</i> внести изменения в Закон Свердловской области от 21 марта 2012 года № 24-ОЗ «О торговой деятельности на территории Свердловской области, постановление Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП «Об утверждении Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области», постановление Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области».</p> <p>3. Возобновить деятельность созданной в марте 2021 года рабочей группы по решению вопросов, связанных с размещением НТО на территории муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, с привлечением представителей предпринимательского сообщества для проработки предложений по изменению указанных в пункте 2 актов.</p>
---	---



	<p>данные вопросы в рамках специальной рабочей группы с привлечением Уполномоченного, заинтересованных предпринимателей и представителей бизнес-объединений. В марте 2021 года указанная рабочая группа была создана, но представители предпринимательского сообщества в ее состав включены не были, необходимые комплексные изменения в региональные и муниципальные нормативные правовые акты не внесены. Структура обращений из сферы размещения НТО свидетельствует, что затруднения у предпринимательства чаще всего возникают в городе Екатеринбурге.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2015, работа по ней продолжилась в 2021 году.</b></p>	
<b>Сфера регулирования: деятельность частных медицинских организаций</b>		
16.	<p><b>Риски работодателей и частных медицинских организаций из-за предлагаемого Правительством Российской Федерации фактического запрета на проведение частными медицинскими организациями психиатрического освидетельствования работников, осуществляющим отдельные виды деятельности или отдельные виды работ.</b></p> <p>С 1 февраля 2021 года на рассмотрении Государственной Думы Российской Федерации находится проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 6 и 23 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в части совершенствования психиатрического освидетельствования», внесенный Правительством Российской Федерации. На сегодняшний день законопроект находится на стадии рассмотрения во втором чтении. Правительство предлагает внести дополнения в статью 23 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», а именно:</p>	<p>1. Не допустить принятия указанных изменений на федеральном уровне. Предложить придерживаться иного подхода для упорядочивания проведения обязательного психиатрического освидетельствования на территории Российской Федерации, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– определить перечень видов деятельности, при занятии которых работники обязаны проходить психиатрическое освидетельствование только в государственных или муниципальных медицинских учреждениях (например, лица, имеющие доступ к наркотическим веществам, оружию, летный состав и др.);</li> <li>– инициировать подготовку единого нормативного правового акта, регламентирующего порядок прохождения обязательного психиатрического освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности</li> </ul>

	<p>(8) В случаях, установленных законодательством Российской Федерации, в целях выполнения отдельных видов работ, в том числе связанных с источниками повышенной опасности, вредными и (или) опасными условиями труда, а также осуществления отдельных видов деятельности граждане проходят психиатрическое освидетельствование.</p> <p>(11) Психиатрическое освидетельствование в случаях, указанных в части восьмой настоящей статьи, проводится по месту жительства или по месту пребывания гражданина оказывающей психиатрическую помощь <b>специализированной медицинской организацией государственной или муниципальной систем здравоохранения.</b></p> <p>Вносимые изменения ставят возможность проведения психиатрического освидетельствования указанным категориям работников в зависимости от формы собственности медицинской организации – фактически устанавливается запрет на проведение психиатрического освидетельствования частными медицинскими организациями.</p> <p>Подобный подход создает дискриминационные условия для доступа на рынок медицинских услуг, а также создаст затруднения для работодателей, где сотрудники обязаны проходить обязательные медицинские осмотры.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2021.</b></p>	<p>(с влиянием вредных веществ и неблагоприятных производственных факторов), а также работающих в условиях повышенной опасности. Несмотря на неоднократные обращения медицинского сообществ по данному вопросу, до настоящего времени Министерством здравоохранения Российской Федерации указанный акт так и не принят. Документ должен содержать критерии для предоставления полномочий врачебным комиссиям медицинских организаций любой формы собственности, осуществляющим данный вид деятельности, а также единые требования к работе таких врачебных комиссий.</p> <p>2. На региональном уровне внести изменения в приказ Министерства здравоохранения Свердловской области от 23.05.2019 № 1003-п «О создании врачебных комиссий для проведения обязательного психиатрического освидетельствования работников, осуществляющих отдельные виды деятельности, в том числе деятельность, связанную с источниками повышенной опасности, а также работающими в условиях повышенной опасности, и граждан, осуществляющих деятельность, связанную с источниками повышенной опасности, не являющуюся профессиональной», определяющие порядок предоставления полномочий медицинским организациям частной системы здравоохранения для проведения обязательного психиатрического освидетельствования на территории Свердловской области.</p>
<b>Сфера регулирования: таможенное регулирование</b>		
17.	<p><b>Расходы субъектов внешнеэкономической деятельности, импортирующих медицинские изделия и принадлежностей к ним, в связи с необоснованными требованиями таможенных органов об оформлении</b></p>	<p>Учитывая сложившуюся судебную практику, инициировать приведение позиции Министерства финансов Российской Федерации в соответствии с позицией Росздравнадзора с целью исключения издержек</p>

<p><b>дополнительного регистрационного удостоверения на принадлежности к зарегистрированному в установленном порядке медицинскому изделию.</b></p> <p>В письме Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 28.12.2016 № 01-63680/16 (далее – Росздравнадзор), разъясняется, что действие регистрационного удостоверения распространяется как на медицинское изделие, так и на его принадлежности. Судебная практика основывается на позиции, изложенной в указанном письме. Но таможенные органы, осознавая незаконность своих действий, зная сформировавшуюся судебную практику, продолжают выносить требования, влекущие необоснованное изъятие денежных средств участников внешне-экономической деятельности (далее – ВЭД) из оборота, чем систематически нарушают их права и законные интересы.</p> <p>Свою позицию таможенные органы обосновывают разъяснениями Министерства финансов Российской Федерации, данными в письмах от 14.01.2016 № 03-07-07/540, от 28.05.2013 № 03-07-07/19195, от 13.05.2014 № 03-07-14/22439, от 11.05.2017 № 03-07-07/28435, от 07.09.2018 № 03-07-07/64096, от 13.07.2020 № 04-07-07/60427.</p> <p>В соответствии с данными письмами освобождение от уплаты налога на НДС в отношении принадлежностей к медицинским изделиям, ввозимых в Российскую Федерацию отдельно от этих изделий, применяется при наличии регистрационных удостоверений на данные принадлежности, а также включении таких принадлежностей в перечень, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2015 № 1042 «Об утверждении перечня медицинских товаров, реализация которых на территории Российской</p>	<p>и административных рисков для субъектов ВЭД, импортирующих медицинские изделия и принадлежности к ним.</p>
--	---

	<p>Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость».</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2020–2021 год.</b></p>	
<b>Сфера регулирования: деятельность частных детских садов</b>		
18.	<p><b>ИП, осуществляющие деятельность по оказанию образовательных услуг и имеющие соответствующие лицензии, находятся в дискриминационных условиях из-за отказов территориальных органов Пенсионного Фонда РФ в перечислении им средств материнского капитала в счет оплаты указанных услуг.</b></p> <p>Согласно статье 32 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ИП могут осуществлять образовательную деятельность непосредственно или с привлечением педагогических работников. В случае осуществления деятельности с привлечением педагогических работников ИП получает лицензию на осуществление образовательной деятельности. ИП, осуществляющие образовательную деятельность, приравниваются к организациям, осуществляющим образовательную деятельность.</p> <p>Согласно положениям части 1 статьи 11 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Федеральный закон № 256-ФЗ) средства материнского капитала направляются на получение образования ребенком (детьми) в любой организации на территории Российской Федерации, имеющей право на оказание соответствующих образовательных услуг. Аналогичные положения содержатся в постановлении Правительства Российской Федерации от 24.12.2007 № 926 «Об утверждении Правил</p>	<p>1. Инициировать принятие в кратчайшие сроки изменения, предложенные в законопроекте 855978-7, инициированном Законодательным Собранием Забайкальского края и поддержанном большинством субъектов Российской Федерации,</p> <p>либо</p> <p>2. Инициировать внесение изменений в постановление Правительства РФ № 926, что для целей его применения под образовательными организациями понимаются и ИП, реализующие образовательные программы и имеющие соответствующие лицензии.</p>

направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов» (далее – постановление Правительства РФ № 926).

Ввиду отсутствия в Федеральном законе № 256-ФЗ и постановлении Правительства РФ № 926 прямого указания, что для целей их применения под образовательными организациями понимаются и ИП, имеющие образовательные лицензии, территориальные органы Пенсионного Фонда РФ отказывают им в перечислении средств материнского капитала за оплату образовательных услуг.

В Свердловской области актуальная судебная практика по данному вопросу складывается в пользу ИП и родителей, которые хотят оплатить лицензированные образовательные услуги ИП за счет средств материнского капитала. Но решение вопроса только через суд связано с существенными рисками и издержками для предпринимателей и родителей.

С 2019 года на рассмотрении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственной Думы) находится, *но так и не приняты* два законопроекта, направленные на урегулирование данного вопроса:

– 839769-7, внесенный депутатами Государственной Думы в составе более 70 человек и членом Совета Федерации Т.А. Кусайко, которым предложено прямо поименовать в Федеральном законе № 256-ФЗ ИП, реализующих услуги дошкольного образования, в числе получателей маткапитал;

– 855978-7, внесенный Законодательным Собранием Забайкальского края, в котором предложено включить в число получателей маткапитала вообще всех ИП, реализующих образовательные услуги с лицензией, не только дошкольного образования (на стадии проекта законодательной инициативы был поддержан большинством субъектов

	<p>Российской Федерации, включая Свердловскую область).</p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2019 год, работа над ней продолжилась в 2021 году.</i></p>	
<b>Сфера регулирования: контрольная-надзорная деятельность</b>		
19.	<p><b>Существует неопределенность относительно оснований выбора субъекта ответственности за выявленные нарушения у организаций: юридическое лицо (организацию) или физическое лицо (руководитель).</b></p> <p>Согласно положениям КоАП РФ практически по всем составам административных правонарушений в предпринимательской сфере в качестве возможных субъектов административной ответственности поименованы физические, должностные и юридические лица. При этом ИП отвечают как должностные лица.</p> <p>Применительно к организациям административную ответственность могут нести как должностные лица (руководители и работники организаций, осуществляющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции), так и юридические лица. Основания, порядок, в соответствие с которыми осуществляется выбор между этими двумя субъектами при привлечении к административной ответственности и наказанию не разграничены. По сути, происходит двойное наказание за единое правонарушение. При этом размеры штрафа для юридических лиц кратно превышают размеры штрафов за аналогичные правонарушения для должностных лиц. Фактически выбор отвечающего лица отдан на усмотрение проверяющего, что, по сути, является коррупциогенным фактором, создает риски применения ответственности, не соответствующей тяжести совершенного правонарушения.</p>	<p>Инициировать внесение изменений в федеральное законодательство, а именно: для случаев выявления административных правонарушений по результатам проведения проверок деятельности организаций закрепить в КоАП РФ основания и порядок выбора субъекта административной ответственности: юридическое лицо или должностное лицо.</p>

	<i>Год, когда была выявлена проблема: 2018, работа по ней продолжилась в 2021 году.</i>	
20.	<p><b>Предприниматели, реализующие свою деятельность в соответствии с требованиями законодательства, оказываются не конкурентоспособны по отношению к хозяйствующим субъектам, работающими без необходимой регистрации и уведомления о начале ведения предпринимательской деятельности.</b></p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2015, работа по ней продолжилась в 2021 году.</i></p>	<p>1. Инициировать изменения в КоАП РФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– кратно повысить административные штрафы за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующего уведомления и незаконное предпринимательство;</li> <li>– определить единый орган государственной власти, ответственный за выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью, координацию работы по пресечению нелегального предпринимательства, оборота контрафактной продукции.</li> </ul> <p>2. Органам прокуратуры, правоохранительным органам, органам исполнительной власти, уполномоченным на решение вопросов в сфере пресечения незаконной предпринимательской деятельности, органам местного самоуправления инициировать в рамках межведомственных рабочих групп, коллегий, совещательных органов рассмотрение вопроса о совершенствовании межведомственного взаимодействия по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности, в случаях, когда ее невозможно легализовать.</p>
21.	<p><b>Неурегулированность вопросов государственного контроля на предмет соблюдения обязательных требований плательщиками НПД («самозанятыми»), не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.</b></p> <p>Свердловская область с 2020 года участвует в эксперименте</p>	<p>Инициировать изменения в Федеральный закон № 422-ФЗ в части ограничения возможности реализации деятельности в качестве «самозанятых» без статуса ИП для тех видов экономической деятельности, в отношении которых действуют специальные санитарно-эпидемиологические требования и правила, требования о безопасности</p>

	<p>по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (введению статуса так называемых «самозанятых»). «Самозанятыми» могут быть как ИП без наемных работников, так и физические лица без статуса ИП.</p> <p>В отношении целого ряда видов деятельности, которыми могут заниматься «самозанятые» действуют специальные санитарно-эпидемиологические требования и правила, требования о безопасности и иные, касающиеся жизни и здоровья граждан, которые не распространяют свое действие на физических лиц (например, санитарно-эпидемиологические требования для сферы парикмахерских и косметологических услуг); их деятельность, осуществляемая в жилых помещениях, по сути не контролируется. Это создает не равные конкурентные условия для физических лиц, являющихся плательщиками НПД и не имеющих статуса ИП и предпринимателей, оказывающих аналогичные услуги, а также риски для потребителей с точки зрения обеспечения их безопасности при получении данных услуг.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2020, работа над ней продолжилась в 2021 году.</b></p>	<p>и иные, касающиеся жизни и здоровья граждан.</p>
22.	<p><b>С июля 2021 вступил в силу Федеральный закон № 248-ФЗ, ставший важнейшим этапом реализации реформы контрольно-надзорной деятельности. Закон закрепил важнейшие принципы, позволяющие обеспечить баланс интересов бизнеса, государства и общества при контрольно-надзорных мероприятиях. На практике фиксируем затруднения для реализации указанных принципов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– имеется правовая неопределенность понятия «охраняемые законом ценности» ввиду отсутствия его законодательного определения и четких критериев отнесения конкретных</li> </ul>	<p>Инициировать следующие изменения в федеральном законодательстве:</p> <p>1. В Федеральном законе № 248-ФЗ закрепить:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– содержание понятия «охраняемые законом ценности»;</li> <li>– принципы, приведенные в Федеральном законе № 248-ФЗ, распространяются на все виды государственного контроля (надзора), независимо от того, подпадают они под действие данного Федерального закона или нет;</li> </ul>



<p>правоотношений к «охраняемым законом ценностям»;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– действие принципов государственного контроля (надзора) не распространяется на 42 его вида, выведенных из-под действия Федерального закона 248-ФЗ (в том числе наиболее важных для бизнеса налогового контроля, таможенного контроля, государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, финансового контроля);</li> <li>– сохраняется проблема подмены контрольных (надзорных) мероприятий административными расследованиями, несмотря на закрепленный в части 4 статьи 56 Федерального закона № 248-ФЗ подход, что оценка соблюдения контролируруемыми лицами обязательных требований контрольными (надзорными) органами не может проводиться иными способами, кроме как посредством контрольных (надзорных) мероприятий, указанных в данном Федеральном законе;</li> <li>– в КоАП РФ отсутствуют положения о неприменении мер административной ответственности, если ранее выданное предписание об устранении нарушений обязательных требований надлежащим образом исполнено контролируемым лицом; в КоАП РФ исполнение ранее выданного предписания является только обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в то время как в Федеральном законе № 248-ФЗ закреплено, что это исполнение может рассматриваться как обстоятельство, исключающее привлечение виновных лиц к установленной законом ответственности;</li> <li>– ограничены возможности контролируемого лица инициировать профилактические мероприятия (им может быть инициировано только одно профилактическое мероприятие – консультирование);</li> <li>– в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий отсутствуют сведения о контрольных (надзорных) мероприятиях, проводимых без взаимодействия с контролируемыми</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– возможность контролируемого лица инициировать профилактический визит;</li> <li>– внеплановое контрольное (надзорное) мероприятие по итогам профилактического визита может быть проведено только, если в рамках него был установлен факт причинения вреда (ущерба);</li> <li>– право контролируемого лица направить жалобу в досудебном порядке не только в электронном виде, но и на бумажном носителе;</li> <li>– обязательность учета в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий сведений о контрольных (надзорных) мероприятиях, проводимых без взаимодействия с контролируемыми лицами, а также об административных расследованиях;</li> <li>– обязательность применения проверочных листов для всех видов государственного контроля (надзора).</li> </ul> <p>2. В Федеральном законе № 78-ФЗ уточнить, что уполномоченные по защите прав предпринимателей в рамках рассмотрения жалоб имеют право с письменного согласия заявителя принимать участие в проводимых в отношении них контрольных (надзорных) мероприятиях, предполагающих взаимодействие с контролируемым лицом.</p> <p>3. В проекте Процессуального Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закрепить, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– административное расследование возможно только после контрольных (надзорных) мероприятий в рамках Федерального закона № 248-ФЗ;</li> <li>– административное приостановление деятельности как</li> </ul>
--	---

<p>лицами, а также об административных расследованиях;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– не проработан механизм реализации государственного контроля (надзора), муниципального контроля в отношении плательщиков налога на профессиональный доход (так называемых «самозанятых»), не имеющих статуса индивидуального предпринимателя;</li> <li>– отсутствует возможность у контролируемого лица направить жалобу на решения контрольного (надзорного) органа, действия (бездействия) его должностных лиц в досудебном порядке на бумажном носителе;</li> <li>– положения Федерального закона № 78-ФЗ, касающиеся оснований и порядка участия уполномоченных по защите прав предпринимателей в проводимых в отношении предпринимателей контрольных (надзорных) мероприятий, не синхронизированы с соответствующими положениями Федерального закона № 248-ФЗ.</li> </ul>	<p>обеспечительная мера может быть назначено только судьей;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– включить в число обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, исполнение контролируемым лицом надлежащим образом ранее выданного предписания об устранении нарушений обязательных требований.</li> </ul> <p>4. В Правила формирования и ведения единого реестра контрольных (надзорных) мероприятий, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2021 № 604, внести уточнения, что в Едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий размещаются решения контрольных (надзорных) органов об их проведении.</p> <p>5. В типовых формах решений о проведении контрольных (надзорных) мероприятий, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 31.03.2021 № 151 «О типовых формах документов, используемых контрольным (надзорным) органом», закрепить положение о разъяснении контролируемому лицу его прав, в том числе права привлечь уполномоченных по защите прав предпринимателей к участию в контрольных (надзорных) мероприятиях, проводимых со взаимодействием с контролируемым лицом.</p> <p>6. В число показателей результативности и эффективности деятельности органов государственного контроля (надзора) включить количество (или долю) нарушений, выявленных при контрольных (надзорных) мероприятиях и устраненных до их завершения при методической поддержке проверяющего инспектора.</p>
---	--

*«Мы понимаем, какой удар нанесла пандемия, эпидемия по благосостоянию людей, знаем это по цифрам, насколько сильно она обострила проблемы социального неравенства, бедности. Это вызов для всех стран мира, для всех, имейте в виду, не только у нас это происходит, везде одно и то же, но и для России тоже. Нас, конечно, прежде всего должна интересовать ситуация в нашей стране...»*

*(из Послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию, 21 апреля 2021 года)<sup>61</sup>*

Прошедший 2021 год можно назвать временем адаптации предпринимательства к суровым экономическим и психологическим вызовам, обусловленным пандемией коронавируса. Малая предсказуемость «волн» заболеваемости и принимаемых вследствие этого решений властей по дополнительным ограничениям в условиях сужения круга получателей прямой финансовой господдержки сориентировали бизнес на поиск собственных ресурсов. На сохранение самого ценного – людей, трудовых коллективов. В основном это сделать удалось.

Признавая, что формирование коллективного иммунитета – наша общая задача, добросовестные субъекты предпринимательства, отраслевые деловые объединения готовы активно участвовать в обсуждении планируемых ограничительных решений для повышения эффективности их реализации. Представляется, что в этой части взаимодействие между бизнесом и публичными органами в будущем году требует более тонкой настройки.

Говоря о господдержке, наиболее пострадавший бизнес все активнее выражает готовность быть загруженным работой через закупки (требуется здоровый региональный протекционизм!), включаясь в реализацию госпрограмм (например, по оздоровлению уральцев), культурных проектов (например, «Пушкинская карта»). Полагаем, по этим вопросам также необходима активизация взаимодействия с профильными региональными ведомствами.

К сожалению, многие системные затруднения предпринимательства, приведенные в докладе, таковыми являются далеко не первый год. Решений по предложениям об их урегулировании или убедительных аргументов об отклонении практически нет. В 2021 году в Свердловской области многие вопросы, влияющие на качество жизни уральцев, попадали в поле зрения Центра управления региона и оперативно разрешались уполномоченными органами. Предлагаем в 2022-м этими отработанными механизмами анализировать так же предпринимательскую проблематику для обеспечения принимаемых управленческих решений.

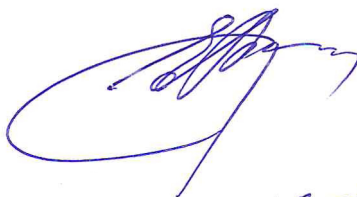
---

<sup>61</sup> <http://kremlin.ru/events/president/news/65418>

«...Но нам, безусловно, нужно идти вперед. Мы обозначили национальные цели развития. Понятно, что вызов эпидемии внес в нашу работу объективные коррективы. Сегодня в Послании даны поручения в сфере демографии, по поддержке семьи, по борьбе с бедностью и повышению доходов граждан, по созданию рабочих мест и улучшению предпринимательской среды, по новому качеству государственного управления.»

(из Послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию, 21 апреля 2021 года)<sup>62</sup>.

Е.Н. Артюх



27 января 2021г.

---

<sup>62</sup> <http://kremlin.ru/events/president/news/65418>

**Инфраструктура правозащитного института**

**Уполномоченный по защите прав предпринимателей  
в Свердловской области**

**Аппарат Уполномоченного**  
(11 штатных единиц: 9 государственных  
гражданских служащих + 2 иных)

**Общественный экспертный совет при Уполномоченном**  
(23 человека)  
<http://uzpp.midural.ru/article/show/id/136>

**Экспертные организации Уполномоченного  
(pro bono publico)**

(50 экспертов в 12 организациях)

**Общественная приемная Уполномоченного при Президенте  
Российской Федерации по защите прав предпринимателей  
в Свердловской области (г. Екатеринбург)**

**Общественные приемные Уполномоченного**  
(г. Каменск-Уральский, г. Нижний Тагил, г. Краснотурьинск,  
г. Невьянск, г. Верхняя Пышма, г. Реж)

**Общественные помощники Уполномоченного  
в муниципальных образованиях**

(15 общественных помощников в 14 муниципальных образованиях  
и 11 общественных помощников в сферах:  
строительства, пожарной безопасности, здравоохранения,  
энергетики, жилищно-коммунального хозяйства, применения  
цифровых технологий для бизнеса, индустрии красоты, оценочной  
деятельности, фитнес-индустрии, деятельности ресторанов  
и иных предприятий общественного питания, альтернативных  
(внесудебных) способов урегулирования конфликтов)

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**  
**по повышению эффективности деятельности**  
**института уполномоченных**

Уполномоченным предлагаются следующие изменения в законодательство Российской Федерации.

*Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».*

1. Пункт 1 части 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«1) запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления и у должностных лиц, а также от организаций, с участием которых реализуются меры государственной поддержки субъектов предпринимательской деятельности, необходимые сведения, документы и материалы;».

2. Пункт 2 части 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«2) обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органов государственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемые ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности;».

3. Часть 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) с его письменного согласия участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности;»;

пункт 6 считать соответственно пунктом 7.

4. Часть 5 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«Руководители и иные должностные лица органов государственной власти субъекта Российской Федерации, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в субъекте Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также организаций, с участием которых реализуются меры государственной поддержки субъектов предпринимательской деятельности, обязаны обеспечить прием уполномоченного в субъекте Российской Федерации, а также предоставить ему запрашиваемые сведения, документы и материалы в срок,

не превышающий пятнадцати дней со дня получения соответствующего обращения. Ответ на обращение уполномоченного в субъекте Российской Федерации направляется за подписью должностного лица, которому оно непосредственно было адресовано.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны рассматривать заключения Уполномоченного в субъекте Российской Федерации на проекты нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, и направлять информацию о результатах их рассмотрения уполномоченному в субъекте Российской Федерации в срок, не превышающий тридцати дней с момента получения заключения.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и их должностные лица, получившие заключение уполномоченного в субъекте Российской Федерации с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов субъектов предпринимательской деятельности либо обращение о привлечении лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, к дисциплинарной или административной ответственности, обязаны их рассмотреть и направить уполномоченному в субъекте Российской Федерации информацию о принятых мерах в течение месяца со дня получения заключения или обращения.».

5. Часть 6 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«6. По окончании календарного года уполномоченный в субъекте Российской Федерации направляет Уполномоченному информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в субъекте Российской Федерации и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (ежегодный доклад).

Ежегодный доклад одновременно направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации, в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации.

Законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации информируют уполномоченного в субъекте Российской Федерации о результатах рассмотрения предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности и о принятых в пределах своей компетенции решениях в отношении указанных предложений.».

#### *Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.*

Часть 1 статьи 40 «Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц» после слов «уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации» дополнить словами «, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

*Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.*

В статье 53.1 «Участие в деле Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»:

1. Часть 2 после слов «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» дополнить словами «, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»;

2. Часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным для лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса.».

*Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Статью 25.5.1 «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» изложить в следующей редакции:

«Статья 25.5.1. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, могут быть допущены к участию в деле в качестве защитника при наличии письменного согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте в Российской Федерации и поступившей в его адрес жалобы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.».

*Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.*

1. Часть 2 статьи 49 «Защитник» дополнить абзацем следующего содержания:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171–172, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185, 185.2–185.4, 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии письменного согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации и поступившей в его адрес жалобы заинтересованного лица по определению или постановлению суда могут быть допущены в качестве защитника наряду с адвокатом.».



2. Часть 3 статьи 56 «Свидетель» дополнить пунктом 9 следующего содержания:

«9) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей либо с обращением к ним за правовой помощью или с ее оказанием, в том числе в ходе рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности».

*(для справки: «свидетельский иммунитет» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъекте Российской Федерации уже предусмотрен (изменения внесены федеральным законом от 24.04.2020 № 130-ФЗ) и действует с 05.05.2020).*

*Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации.*

В пункте «ж» части 1 статьи 24 «Посещение учреждений и органов, исполняющих наказания» цифры «199.2» заменить цифрами «199.4».

*(для справки: статьи 199.3 и 199.4 УК РФ – уклонение страхователя от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд, также относящиеся к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности, вступили в силу еще 10.08.2017).*

*Налоговый кодекс Российской Федерации.*

1. Пункт 1 статьи 333.36 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям» дополнить подпунктом 22 следующего содержания:

«22) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4 и 5 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона в Российской Федерации.».

2. Пункт 1 статьи 336.37 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды» дополнить подпунктом 4 следующего содержания:

«4) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4–6 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА федерального бизнес-омбудсмeна

В период с 26 по 30 октября 2021 года в целях оценки состояния бизнеса и эффективности мер государственной поддержки Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей был проведен мониторинг, участие в котором приняли 7 160 предпринимателей из 85 субъектов Российской Федерации.

По обращению Уполномоченного **365 субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области** также участвовали в указанном мониторинге.

Представляем Вашему вниманию ответы свердловских предпринимателей.

### Какой основной вид деятельности Вашей компании?

торговля непродуктовыми группами товаров	113
бытовые услуги населению (кроме сферы туризма)	93
медицинские услуги населению	39
торговля продуктовыми группами товаров	23
общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	18
(пусто)	12
перевозка грузов	11
строительство и строительные материалы	11
обрабатывающие производства	10
культура и искусство	9
гостиничный и туристический бизнес	7
образовательная деятельность	6
издательско-полиграфическая деятельность	4
пассажирские перевозки	4
охранный бизнес	1
парикмахер	1
сельское и лесное хозяйство	1
услуги в области дизайна интерьера	1
юридические услуги, автострахование	1
<b>Общий итог</b>	<b>365</b>

### 1. Как Вы охарактеризуете результат деятельности Вашей компании по итогам 9 месяцев 2021 года?

	ед.	%
обороты так и не восстановились	239	65,5
восстановление по сравнению с кризисным 2020 годом	86	23,6
рост по сравнению с докризисными оборотами	17	4,7
принято решение о переходе в другую сферу деятельности	9	2,4
бизнес пришлось закрыть	7	1,9
(нет ответа)	7	1,9

### 2. Как изменился фонд оплаты труда в Вашей компании по итогам 9 месяцев 2021 года?

	ед.	%
Сохранился на прежнем уровне	175	48
ФОТ снизился	130	35,6
Повысился по сравнению с аналогичным периодом 2020 года	53	14,5
(нет ответа)	7	1,9

### 3. С какими трудностями на текущий момент сталкивается Ваша компания?

Ответы (по рейтингу)	Свердловская область, ед.	Доля по СО, %	РФ, ед.	Доля по РФ, %
С ростом издержек в связи с ростом закупочных цен	257	20,48	4848	19,61
С нестабильностью режима ограничений	217	17,29	4156	16,82
Спрос так и не восстановился по сравнению с моментом начала пандемии COVID-19	201	16,02	3953	15,99
С невозможностью вносить платежи по договору аренды	86	6,85	1915	7,75
С невозможностью платить налоги	82	6,53	1794	7,26
С неплатежами со стороны контрагентов по уже отгруженным товарам и оказанным услугам	74	5,90	1282	5,19
С невозможностью платить заработную плату сотрудникам и налоги с ФОТ	69	5,50	1610	6,51
С невозможностью бесперебойного снабжения производства/торговли материалами/товарами	68	5,42	1231	4,98

С невозможностью оплачивать коммунальные платежи	59	4,70	1093	4,42
С невозможностью выполнять обязательства перед банками и лизинговыми компаниями	58	4,62	1057	4,28
С отключением или угрозой отключения от снабжения электроэнергией или другими коммунальными услугами	30	2,39	544	2,20
Вариант «с другими проблемами (укажите)»	28	2,23	521	2,11
Проблем нет надо работать	11	0,88	269	1,09
<i>С неплатежами со стороны муниципальных и гос. заказчиков</i>	10	0,80	329	1,33
Затрудняюсь ответить	5	0,40	114	0,46
<i>Итого</i>	1255	100	24716	100

#### 4. Насколько выросли закупочные цены товаров и услуг в Вашей сфере деятельности?

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
на 10-30 %	<b>177</b>	<b>48,5</b>
на 30-50 %	<b>107</b>	<b>29,3</b>
более чем на 50 %	<b>57</b>	<b>15,6</b>
не выросли	<b>20</b>	<b>5,5</b>
(нет ответа)	4	1,1

#### 5. Как Вы оцениваете активность проверок в этом году?

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
в целом, как и в прошлом году	<b>217</b>	<b>59,46</b>
резко возросла	<b>66</b>	<b>18,08</b>
снизилась	<b>37</b>	<b>10,1</b>
вернулась к докризисным временам	36	9,9
(нет ответа)	9	2,46

#### 6. Введены ли QR-коды для посещения помещений, в которых Вы осуществляете свою предпринимательскую деятельность, в Вашем регионе, в Вашей отрасли?

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
да на срок более месяца	<b>119</b>	<b>32,6</b>
да на срок менее месяца	<b>131</b>	<b>35,9</b>
нет	<b>111</b>	<b>30,4</b>
(нет ответа)	4	1,1

### 7. К каким последствиям приведут новые недельные выходные и локдаун для Вашей компании?

	ед.	%
нарастим обороты	2	0,55
не окажет влияния	19	5,2
неделю переживем	243	66,58
неминуемо разоримся	100	27,4
(нет ответа)	1	0,27

### 8. Как Вы оцениваете перспективы сохранения занятости при новом локдауне?

	ед.	%
часть сотрудников придется распустить	122	33,4
сохраню занятость с помощью мер поддержки	88	24,1
сохраню занятость с помощью личных накоплений	75	20,5
новый локдаун не окажет влияния на занятость	40	10,9
придется распустить всех сотрудников	28	7,8
(нет ответа)	12	3,3

### 9. Каковы будут последствия для Вашей компании, если ограничения в Вашем регионе будут продлены после 7 ноября 2021 года?

	ед.	%
балансирование на грани выживания, буду работать в убыток в надежде на снятие ограничений	210	57,5
в таких условиях бизнесом заниматься невозможно и его неминуемо придется закрыть	100	27,4
никак не скажутся	30	8,3
придется пересмотреть стратегию и перейти в другую сферу	23	6,3
рост выручки		0
(нет ответа)	2	0,5

### 10. Что Вы предпримите, чтобы сохранить / развить бизнес в условиях локдауна?

Ответы	Свердловская область, ед.	Доля по СО, %	РФ, ед.	Доля по РФ, %
Уволю сотрудников	115	21,54	2461	22,54
Возьму кредит	84	15,73	1730	15,84
Придется продать имущество для сохранения бизнеса	68	12,73	1495	13,69

Перейду в онлайн продажи	<b>66</b>	<b>12,36</b>	1592	14,58
Переориентируюсь на оказание услуг на дому	<b>48</b>	<b>8,99</b>	861	7,89
Перерегистрируюсь в самозанятого	24	4,49	525	4,81
Другое	<b>129</b>	<b>24,16</b>	2255	20,65
<i>Итого</i>	534	100	10919	100

**11. Знаете Вы о случаях среди Ваших партнеров или конкурентов о переходе к теневым схемам (ухода от уплаты налогов, выплаты зарплат в конвертах и др.) в результате локдауна?**

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
<b>нет, ничего не слышал</b>	<b>192</b>	<b>52,6</b>
да, их много – как минимум каждый второй	<b>80</b>	<b>21,92</b>
да, каждый использует те или иные теневые схемы оптимизации	51	13,97
да, слышал, но их число незначительно	36	9,86
(нет ответа)	6	1,64

**12. Удалось ли Вам воспользоваться какими-либо антикризисными мерами поддержки в 2020-м или 2021-м годах?**

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
да	<b>168</b>	<b>46,03</b>
пытался, но не получилось	<b>131</b>	<b>35,89</b>
даже и не пытался	<b>64</b>	<b>17,53</b>
(нет ответа)	2	0,55

**13. Если Ваша компания воспользовалась антикризисными мерами поддержки в 2021 г., то какими?**

<b>Ответы (по рейтингу)</b>	<b>Свердловская область, ед.</b>	<b>Доля по СО, %</b>	<b>РФ, ед.</b>	<b>Доля по РФ, %</b>
Субсидии в размере половины МРОТ или МРОТ в связи с ограничениями	<b>96</b>	<b>29,36</b>	1855	28,36
Кредит ФОТ 3.0	<b>66</b>	<b>20,18</b>	1062	16,24
Вариант «опишите какие льготы»	55	<b>16,82</b>	942	14,40
Снижение в регионах налоговых ставок по упрощенной системе налогообложения	<b>48</b>	<b>14,68</b>	1192	18,23
Снижение и/или отсрочка по платежам по аренде государственных и муниципальных площадей	24	7,34	531	8,12
Продление действия срочных лицензий и иных разрешений по	12	3,67	415	6,35

перечню, сроки действия которых истекают (истекли) в период с 15 марта по 31 декабря 2020 г. на 12 месяцев				
Иные федеральные льготы	12	3,67	135	2,06
Субсидии на найм безработных	10	3,06	216	3,3
Иные региональные льготы	4	1,22	192	2,94
<i>Итого</i>	<i>327</i>	<i>100</i>	<i>6540</i>	<i>100</i>

**14. В каких мерах поддержки на Ваш взгляд больше всего нуждаются компании в Вашей отрасли в Вашем регионе?**

<b>Ответы (по рейтингу)</b>	<b>Свердловская область, ед.</b>	<b>Доля по СО, %</b>	<b>РФ, ед.</b>	<b>Доля по РФ, %</b>
Освобождение от налогов, снижение налоговой нагрузки или новая налоговая реструктуризация	243	21,81	4686	22,7
Лучшая мера поддержки - не закрывать бизнес на карантин	238	21,36	4762	23,06
Новые прямые дотации в размере одного МРОТ на работающего за все месяцы ограничений	149	13,38	2238	10,84
Стимулирование спроса, прямые выплаты населению	109	9,78	1994	9,66
Изменение порядка отнесения компаний к наиболее пострадавшим во время пандемии, уход от принципа «по ОКВЭД» на принцип «падения выручки более чем на 30%»	83	7,45	1586	7,68
Новые льготные кредиты на сохранение занятости	75	6,73	1175	5,69
Реструктуризация или аннулирование возврата уже выданных в условиях пандемии кредитов	72	6,46	1323	6,41
Льготные ставки по аренде	64	5,75	1482	7,18
Льготные кредиты на перезапуск бизнеса в другой сфере	50	4,49	822	3,98
Вариант «другое (укажите)»	18	1,62	334	1,62
Новый мораторий на банкротства	13	1,17	245	1,19
<i>Итого</i>	<i>1114</i>	<i>100</i>	<i>20647</i>	<i>100</i>

**15. Считаете ли Вы эффективной и достаточной мерой поддержки новые субсидии для субъектов МСП в размере МРОТ?**

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
эффективно, но недостаточно	<b>196</b>	<b>53,7</b>
нет	<b>146</b>	<b>40</b>
да	<b>18</b>	<b>4,93</b>
(нет ответа)	5	1,37

**16. Готовы ли Вы воспользоваться предлагаемым государством кредитом в 3% с условием сохранения минимум 90% занятости?**

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
не подхожу под условия программы	<b>126</b>	<b>34,5</b>
да	<b>116</b>	<b>31,8</b>
нет, так как выполнить условие по численности будет трудно	112	30,7
(нет ответа)	11	3

**17. Как Вы оцениваете действия региональных властей в 2021 году по поддержке бизнеса в условиях пандемии COVID – 19?**

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
затрудняюсь ответить	124	33,97
отрицательно	<b>99</b>	<b>27,12</b>
скорее отрицательно	<b>93</b>	<b>25,48</b>
положительно	<b>10</b>	<b>2,74</b>
скорее положительно	<b>36</b>	<b>9,86</b>
(нет ответа)	3	0,82

**18. Как Вы оценивает состояние экономики в России сегодня в целом?**

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
полноценный кризис	<b>126</b>	<b>34,52</b>
рецессия, медленное угасание	<b>104</b>	<b>28,49</b>
стагнация, топтание на месте	<b>61</b>	<b>16,71</b>
затрудняюсь ответить	43	11,78
в целом положительно, как стабильное	<b>26</b>	<b>7,12</b>
устойчивое развитие	<b>2</b>	<b>0,55</b>
(нет ответа)	3	0,82

**19. Как Вы оцениваете будущее рыночной экономики в России?**

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
если ничего не измениться в экономической политике, то перспектив нет, падение неизбежно	<b>171</b>	<b>46,85</b>
думаю, шансы быстрого роста есть, но нужна новая экономическая модель развития	<b>53</b>	<b>14,52</b>



все останется как есть – балансирование между стагнацией и рецессией	48	13,15
затрудняюсь ответить	41	11,23
я оптимист, Россия станет одной из ведущих экономических держав мира	<b>28</b>	<b>7,67</b>
ничего не может спасти нашу экономику от падения	<b>22</b>	<b>6,03</b>
(нет ответа)	2	0,55

#### 20. И, если можно, личный вопрос: переболели ли Вы COVID-19?

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
да	203	55,6
не уверен	52	14,2
нет	108	29,6
(нет ответа)	2	0,6

#### 21. Вакцинировались ли Вы против заболевания COVID-19?

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
да	<b>231</b>	<b>63,3</b>
нет	<b>84</b>	<b>23</b>
я не отвечаю на личные вопросы	<b>48</b>	<b>13,1</b>
(нет ответа)	2	0,6

#### 22. Какой процент Ваших работников вакцинирован на данный момент?

	<b>ед.</b>	<b>%</b>
более 75%	<b>194</b>	<b>53,15</b>
более 50%	<b>58</b>	<b>15,9</b>
не более 25%	<b>49</b>	<b>13,42</b>
не более 50%	39	10,68
(нет ответа)	25	6,85

#### 23. Какая основная причина не вакцинироваться у Ваших работников?

Названия строк	Количество ответов Свердловская область, ед.
нет исследований безопасно это для граждан или нет, а также влияет ли это на репродуктивную функцию человека	<b>167</b>
затрудняюсь ответить	<b>68</b>
прививка не помогает 100% не заболеть от COVID-19	<b>49</b>
недостаток вакцины, в частности нет спутника лайт для ревакцинации	<b>20</b>
100% вакцинированы	<b>10</b>
Медотвод	8
Ранее переболели	5

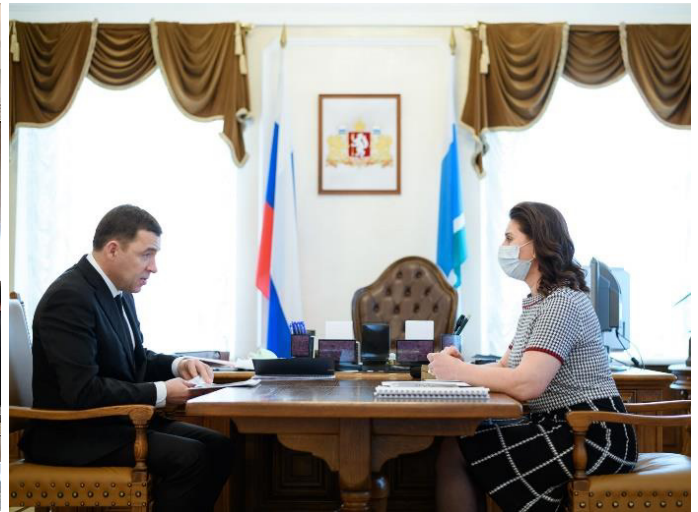
Вакцинироваться – это личное дело каждого! Причем тут работодатель?!	2
Все причины в интернете. Мощная антипрививочная пропаганда в соцсетях. Верят во всю чушь. Многие хотят поставить псевдо прививку. Заплатить деньги и не ставить прививку, поставить только отметку «типа прививка есть»	2
Здоровье надо поддерживать здоровым образом жизни, здоровым питанием и экологией, а не вакцинами. здоровый человек с ковидом справится. Здоровые не хотят себя заражать вирусом просто для профилактики. Но если будет научно доказано и разъяснено, кому прививка необходима, люди смогут осознанно взвешивать все за и против. Пользу прививки для групп риска никто не отрицает.	1
лень	1
мало пунктов для вакцинирования, очереди на прививку!	1
Массовое невежество	1
Не доверяют гос. органам	1
Не одобрена ВОЗ, не закончены испытания, государство не берет ответственность на себя за последствия вакцинации, нельзя убедиться, что ставят оригинальный препарат, не обследуют перед вакцинацией	1
необъяснимая боязнь прививок	1
нет работников	2
Отсутствие возможности привиться импортными вакцинами	1
Поддаются истерии и верят во всякий бред начиная, что все умрут от прививки, заканчивая, что за прививки потом придется платить	1
После прививки не проверяют антитела и не показывают, что она реально защищает. Необходимо ввести обязательный тест на антитела и доказать эффективность вакцинации, тогда сами привитые будут рекламировать вакцинацию своим друзьям и знакомым.	1
Провал агитационной компании. Распространение заблуждений о вакцине крайне широкое	1
Простая человеческая глупость и поток негативной информации в соцсетях.	1
работники требуют какой-то материальной стимуляции, чтобы вакцинироваться	1
Сомневаются в эффективности прививки.	1
у каждого свои аргументы, в основном вакцинируются те, кто переболел, поскольку понимают с чем им придется столкнуться во время болезни. в интернете куча противоречивой информации о прививках. Мы организовывали вакцинацию на предприятии, выплачивали денежные премии. Любой нажим со стороны руководства приводит либо к увольнению, либо к "липовым" справкам. для меня как руководителя необходим четкий алгоритм, прописанный государством. Сейчас получается вообще замечательно, люди сидят дома как контактные, больничные им никто не дает, тесты не берут, прививки они ставить	1

отказываются, работа не делается, но работодатель вынужден все это оплачивать из своего кармана. Какой-то абсурд.	
Я работаю без сотрудников	1
(пусто)	16
<i>Итого</i>	365

Приложение № 4  
Фотоматериалы с отдельных мероприятий Уполномоченного  
(в хронологическом порядке)



Дискуссионная площадка  
«Развитие внесудебного урегулирования  
конфликтов в предпринимательской сфере  
как фактор повышения инвестпривлекательности  
регионов. Роль бизнес-омбудсменов»  
(26 января, г. Екатеринбург)



Рабочая встреча Губернатора  
Свердловской области и Уполномоченного  
(16 февраля, г. Екатеринбург)



Глава Режевского городского округа,  
Уполномоченный и Режевской городской  
прокурор перед приемом предпринимателей  
(17 февраля, г. Реж)



Прием субъектов предпринимательской  
деятельности Уполномоченным совместно  
с Управлением Роспотребнадзора  
по Свердловской области  
(18 февраля, г. Екатеринбург)



Расширенное заседание общественного  
экспертного совета при Уполномоченном  
(2 марта, г. Екатеринбург)



Совещание-семинар с общественными  
помощниками и экспертами Уполномоченного  
(2 марта, г. Екатеринбург)





Прием субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным совместно с Главой города Нижний Тагил (3 марта, г. Нижний Тагил)



Доклад Уполномоченного на заседании Комитета Законодательного Собрания Свердловской области по промышленной, инновационной политике и предпринимательству (10 марта, г. Екатеринбург)



Вебинар, посвященный вопросам перехода с ЕНВД на ПСН (11 марта, г. Екатеринбург)



Доклад Уполномоченного на заседании Законодательного Собрания Свердловской области (16 марта, г. Екатеринбург)



Всероссийская конференция для предпринимателей «ЗАБИЗНЕС: рейтинг регионов. Свердловская область» (26 марта, г. Екатеринбург)

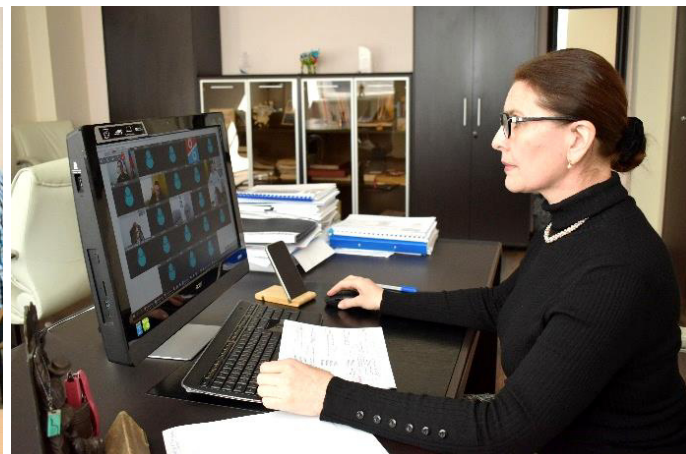


Прием предпринимателей по итогам Всероссийской конференции для предпринимателей «ЗАБИЗНЕС: рейтинг регионов. Свердловская область» (26 марта, г. Екатеринбург)





Прием субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным совместно с прокурором Железнодорожного района города Екатеринбурга (31 марта, г. Екатеринбург)



Заседание Комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории Свердловской области (19 апреля, г. Екатеринбург)



Пресс-конференция организаторов Недели предпринимательства (18 мая, г. Екатеринбург)



Прием субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным совместно с Главой Сыертского городского округа и Сыертским межрайонным прокурором (19 мая, г. Сыерть)





Выступление Уполномоченного на XV Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей (25 мая, г. Москва)



Вручение Уполномоченному федеральным бизнес-омбудсменом награды «За успешную координацию рабочей группы по вопросам кадастровой стоимости и налогообложения» на XV Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей (25 мая, г. Москва)



Встреча Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов МСП (26 мая, г. Нижний Тагил)



Встреча Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов МСП (26 мая, г. Нижний Тагил)



Встреча Губернатора Свердловской области с собственниками и руководителями субъектов МСП (26 мая, г. Нижний Тагил)

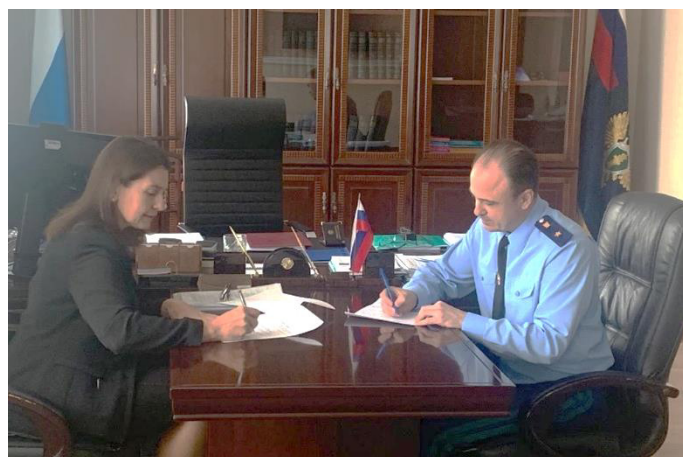


Прием субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным совместно с прокурором города Каменска-Уральского и Главой Каменск-Уральского городского округа (27 мая, г. Каменск-Уральский)





Прием субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным совместно с прокуратурой Свердловской области (28 мая, г. Екатеринбург)



Подписание соглашения с прокурором Свердловской области (22 июня, г. Екатеринбург)



Выступление на форуме «Региональный рост – поиск эффективных решений» (25 июня, г. Казань)



Вебинар «Федеральный закон № 248-ФЗ: новые положения государственного надзора. Что изменится для предприятий?» (1 июля, г. Екатеринбург)



Панельная дискуссия «Женское предпринимательство. Программа Структуры «ООН-Женщины» по поощрению и развитию гендерноориентированного предпринимательства» в рамках выставки «ИННОПРОМ» (6 июля, г. Екатеринбург)



Заседание Комитета Законодательного Собрания Свердловской области по бюджету, финансам и налогам (8 июля, г. Екатеринбург)





Вебинар для предпринимателей  
«Защита бизнеса от семейных рисков»  
(13 июля, г. Екатеринбург)



Рабочее совещание с предпринимателями  
г. Тавды и г. Ирбита по вопросам размещения ТКО  
(4 августа, г. Екатеринбург)



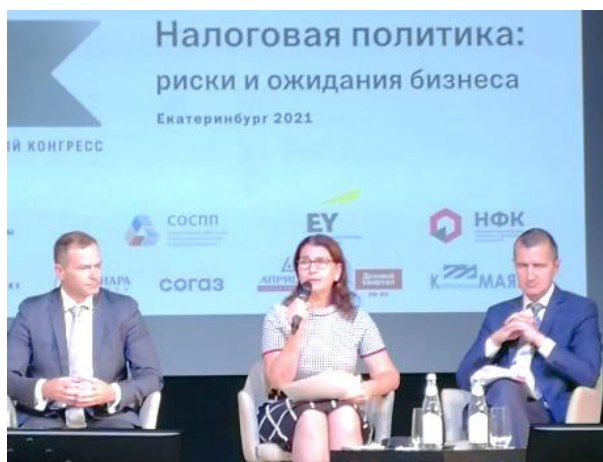
Заседание Координационного совета по развитию  
малого и среднего предпринимательства  
в Пышминском городском округе  
(6 августа, п.г.т. Пышма)



Совместное заседание рабочей группы  
по координации реформы контрольной  
и надзорной деятельности  
в Свердловской области и общественного  
экспертного совета при Уполномоченном  
(20 августа, г. Екатеринбург)



Совместное заседание рабочей группы  
по координации реформы контрольной  
и надзорной деятельности  
в Свердловской области и общественного  
экспертного совета при Уполномоченном  
(20 августа, г. Екатеринбург)



Налоговый конгресс  
(29 сентября, г. Екатеринбург)

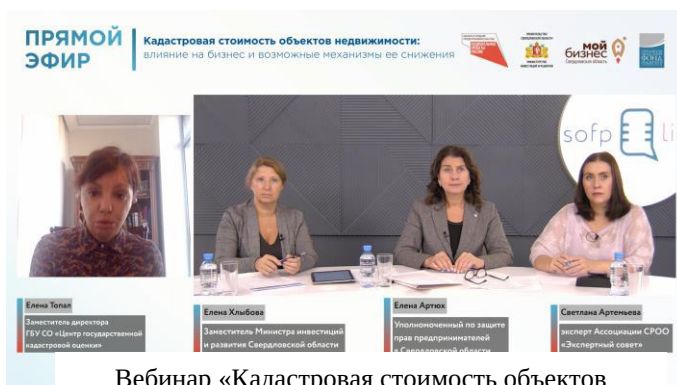




Методический день по вопросам ОРВ для специалистов исполнительных органов государственной власти Свердловской области – разработчиков проектов НПА (29 сентября, г. Екатеринбург)



Прием субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным совместно с Главным управлением МВД по Свердловской области (30 сентября, г. Екатеринбург)



Вебинар «Кадастровая стоимость объектов недвижимости: влияние на бизнес и возможные механизмы ее снижения» (1 октября, г. Екатеринбург)



Уральский форум конституционалистов (7 октября, г. Екатеринбург)



Прием субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным совместно с прокурором города Первоуральска и Главой городского округа Первоуральск (7 октября, г. Екатеринбург)



Запись телепрограммы «Здравый смысл» на телеканале «Первоуральск ТВ» (7 октября, г. Екатеринбург)





Прямой эфир на тему «Об исполнении Постановления Главного санитарного врача по Свердловской области об обязательной вакцинации против COVID-19» (8 октября, г. Екатеринбург)



Открывающая пресс-конференция, посвященная проведению XIII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (18 октября, г. Екатеринбург)



Торжественное открытие XIII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале» (18 октября, г. Екатеринбург)



Вебинар «Защита прав добросовестных подрядчиков в государственных и муниципальных закупках» (19 октября, г. Екатеринбург)



Вебинар «Роль нотариата в сфере реализации корпоративных прав в обществах с ограниченной ответственностью» (20 октября, г. Екатеринбург)



Дискуссионная площадка «Альтернативные способы урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере. Роль бизнес-омбудсменов» (21 октября, г. Екатеринбург)





Дискуссионная площадка «Альтернативные способы урегулирования конфликтов в предпринимательской сфере. Роль бизнес-омбудсменов» (21 октября, г. Екатеринбург)



Семинар федерального бизнес-омбудсмена «Перспективы и проблемы реализации полномочий бизнес-омбудсменов на участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности» (21 октября, г. Екатеринбург)



Семинар федерального бизнес-омбудсмена по защите прав предпринимателей «Перспективы и проблемы реализации полномочий бизнес-омбудсменов на участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности» (21 октября, г. Екатеринбург)



Семинар федерального бизнес-омбудсмена по защите прав предпринимателей «Перспективы и проблемы реализации полномочий бизнес-омбудсменов на участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности» (21 октября, г. Екатеринбург)



Семинар федерального бизнес-омбудсмена «Перспективы и проблемы реализации полномочий бизнес-омбудсменов на участие в судебной защите субъектов предпринимательской деятельности» (21 октября, г. Екатеринбург)



Дискуссионная площадка «Первые итоги и затруднения правоприменительной практики по новому закону о госконтроле» (22 октября, г. Екатеринбург)





Круглый стол Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей «НДПИ для щебеночных карьеров – где справедливость?» (22 октября, г. Екатеринбург)



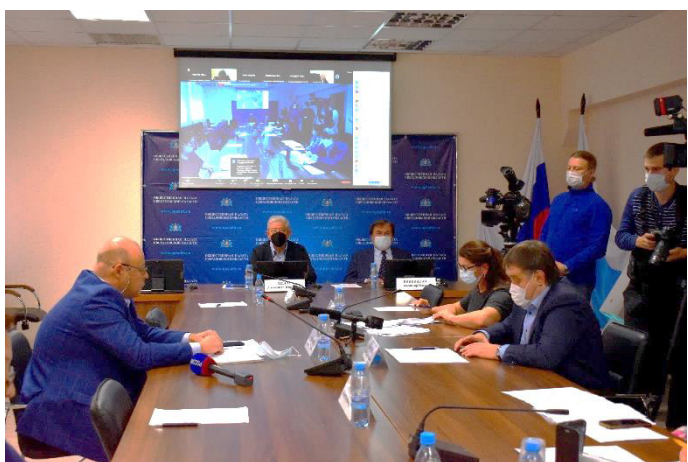
Прием субъектов предпринимательской деятельности прокурором Свердловской области совместно с Уполномоченным (10 ноября, г. Екатеринбург)



Прием субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным совместно с прокуратурой Свердловской области (18 ноября, г. Екатеринбург)



Шестой Налоговый форум Свердловской области «Налоги в цифровой экономике» (25 ноября, г. Екатеринбург)



Общественные слушания Общественной палаты Свердловской области на тему: «Внесение изменений в федеральное законодательство в части введения системы QR-кодов» (29 ноября, г. Екатеринбург)



Прием субъектов предпринимательской деятельности по жалобам Уполномоченным совместно с прокуратурой Свердловской области (29 ноября, г. Екатеринбург)





Встреча Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с предпринимательским сообществом в Свердловской области (7 декабря, г. Екатеринбург)



Встреча Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей с предпринимательским сообществом в Свердловской области (7 декабря, г. Екатеринбург)



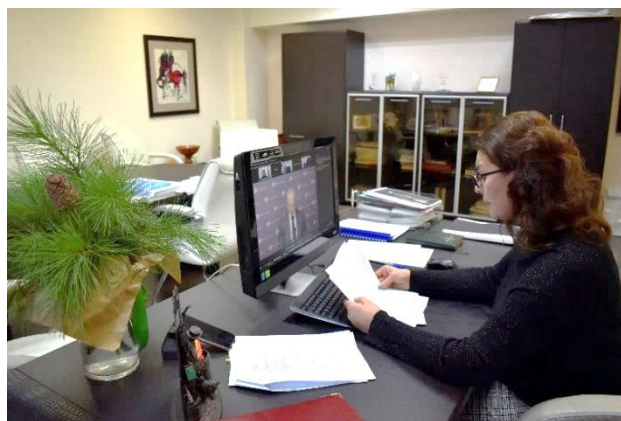
Прием субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным совместно с Главным Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (9 декабря, г. Екатеринбург)



Первый Международный Форум уполномоченных по защите прав предпринимателей «Укрепление межрегионального сотрудничества и добропорядочности в сфере бизнеса» (14 декабря, г. Ташкент, Республика Узбекистан)



Первый Международный Форум уполномоченных по защите прав предпринимателей «Укрепление межрегионального сотрудничества и добропорядочности в сфере бизнеса» (14 декабря, г. Ташкент, Республика Узбекистан)



Совещание Уральского главного управления Банка России (21 декабря, г. Екатеринбург)

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

**Уполномоченный ведет прием субъектов предпринимательской деятельности**  
по адресам: город Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101, каб. 213  
каждую среду по предварительной записи по телефону 8(343) 223-62-74;  
ул. Восточная, д. 7д, центр «Мой бизнес»  
по вторникам согласно графику  
по предварительной записи по ссылке <https://66msp.ru/up>

**Общественная приемная Уполномоченного  
при Президенте Российской Федерации  
по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титова**  
город Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101, каб. 213  
совместный прием Уполномоченного с руководителями органов публичной власти  
осуществляется согласно графику <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/181>  
по предварительной записи по телефону 8(343) 223-62-74

**Общественные приемные Уполномоченного по защите  
прав предпринимателей в Свердловской области:**

**город Верхняя Пышма,**  
ул. Мамина Сибиряка, д.2, помещение Верхнепышминского  
фонда предпринимательства  
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79126024252

**город Каменск-Уральский,**  
ул. Карла Маркса, д. 2а, филиал Уральской торгово-промышленной палаты  
в городе Каменске-Уральском  
прием осуществляется в первую и третью среды  
с 15.00 до 18.00 часов по предварительной записи  
по телефонам: +79126616514, 8(3439) 37-09-66

**город Краснотурьинск,**  
ул. Молодёжная, д. 3  
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79557388667

**город Невьянск,**  
ул. Энгельса, д. 29, помещение Невьянского бизнес-инкубатора  
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79122600401

**город Нижний Тагил,**  
ул. Мира, д. 2а, центр «Мой бизнес»  
прием осуществляется каждый четверг  
по предварительной записи по телефону 8(3435) 42-18-09  
или по ссылке <https://66msp.ru/up>

**город Новоуральск,**  
ул. Льва Толстого, д. 2а, каб. 109, Новоуральский бизнес-инкубатор  
прием осуществляется во время выездов Уполномоченного  
по предварительной записи по телефону 8(343) 223-62-74

**город Реж,**  
ул. Энгельса, д. 6А, Режевской фонд поддержки малого  
предпринимательства, 1 этаж, каб. № 4 (конференц-зал)  
прием осуществляется еженедельно по понедельникам с 14.00 до 16.00 часов  
по предварительной записи по тел. +79022699505



620004 г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101  
тел. 8(343) 223-08-09, e-mail: [Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru](mailto:Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru)  
сайт: <http://uzpp.midural.ru/>

